

事務事業名	屋外広告物法関係許認可事務				担当	建設部 都市計画課 計画係	
政策名	A	暮らしやすさが実感できるまちづくり			電話番号	0285-83-8152	
施策名	2	良好な市街地の形成			<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業		
基本事業名					事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ	
法令根拠	屋外広告物法					<input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 平成21 年度～）	
予算科目	1. 一般会計	8. 土木費	4. 都市計画費	1. 都市計画総務費		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度）	
事業概要	屋外広告物については、良好な景観形成や風致の維持、又は公衆への危害の防止のため、表示場所や方法及び管理などについて「栃木県屋外広告物条例」に基づき規制されている。 平成21年4月より「栃木県知事の権限に属する事務の処理の特例に関する条例」に基づき屋外広告物法令に関する事務が市に権限委譲されたため、その事務を行う。						

1. 現状把握の部 （1）事務事業の目的と指標

①手段（主な活動） 22年度実績 「栃木県屋外広告物条例」に基づく許可事務  23年度計画 「栃木県屋外広告物条例」に基づく許可事務				⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移						
				名称	単位	19 年度(実績)	20 年度(実績)	21 年度(実績)	22 年度(実績)	23 年度(見込)
				ア 新規許可	件			30	29	30
				イ 更新許可	件			81	60	60
				ウ 変更許可	件			1	2	2
				エ その他届出	件			27	23	25
				オ 除却事務	件			15	20	20
②対象（誰、何を対象にしているのか）＊人や自然資源等 屋外広告物				⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移						
				名称	単位	19 年度(実績)	20 年度(実績)	21 年度(実績)	22 年度(実績)	23 年度(見込)
				ア 新規許可	件			30	29	30
				イ 更新許可	件			81	60	60
				ウ 変更許可	件			1	2	2
				エ その他届出	件			27	23	25
				オ 除却事務	件			15	20	20
③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 県条例に基づき規制することで、良好な景観や風致を維持する。				⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移						
				名称	単位	19 年度(実績)	20 年度(実績)	21 年度(実績)	22 年度(実績)	23 年度(見込)
				ア 許可・届出総数	件			139	114	117
				イ 除却事務	件			15	20	20
				ウ						
				エ						
				オ						
④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） 地域の良好な景観形成や風致を維持する。				⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移						
				名称	単位	19 年度(実績)	20 年度(実績)	21 年度(実績)	22 年度(実績)	23 年度(見込)
				ア 良好な市街地形成に関する満足の割合	%			82.9	88.3	90.0
				イ						
				ウ						
				エ						
				オ						
(2) 総事業費の推移					単位	19 年度(実績)	20 年度(実績)	21 年度(実績)	22 年度(実績)	23 年度(見込)
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	
			県支出金	千円	0	0	0	0	0	
			地方債	千円	0	0	0	0	0	
			その他	千円	0	0	0	0	0	
			一般財源	千円	0	0	406	196	0	
			事業費計（A）	千円	0	0	406	196	0	
	人件費		正規職員従事人数	人	0	0	1	1	0	
			延べ業務時間	時間	0	0	720	720	0	
			人件費計（B）	千円	0	0	2,920	3,073	0	
			トータルコスト(A)+(B)	千円	0	0	3,326	3,269	0	
(3) 事務事業の環境変化・市民意見等										
①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか。		平成21年4月より「栃木県知事の権限に属する事務の処理の特例に関する条例」に基づき屋外広告物法令に関する事務が市に権限委譲されたため、その事務を行うことになった。								
②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは 5 年前と比べてどう変わったのか？		「栃木県屋外広告物条例」は、良好な景観形成や風致の維持、又は公衆への危害の防止のため、表示場所や方法及び管理などについて具体的な規制内容を定めている。 現在は以前にも増して屋外広告物の規制を通して美しい町並みや調和の取れた都市景観の形成が求められている。								
③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？										

2. 1次評価の部      \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	<p>①政策体系との整合性</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？</li> <li>・意図することが結果（上位施策）に結びついているか？</li> </ul>	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 本事業により、良好な景観や風致の維持が期待できる。
	<p>②公共関与の妥当性</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？</li> <li>・税金を投入して達成する目的か？</li> </ul>	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市全体の一体的な景観形成は、行政のみが行いうるものである。
	<p>③対象と意図の妥当性</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・対象を限定・追加すべきか？</li> <li>・意図を限定・拡充すべきか？</li> </ul>	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 県条例に基づく許可事務であるため。
有効性評価	<p>④成果の向上余地</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・成果を向上させる余地はあるか？</li> <li>・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？</li> <li>・何が原因で成果向上が期待できないのか？</li> </ul>	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 県条例に基づく許可事務であるため。
	<p>⑤廃止・休止の成果への影響</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？</li> </ul>	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 県条例に基づく許可事務であるため。
	<p>⑥類似事業との統合や連携の可能性</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・他に、類似の形態の事務事業はないか？</li> </ul>	<input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？</li> </ul>	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性評価	<p>⑦事業費の削減余地</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）</li> </ul>	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 県条例に基づく許可事務で、人件費を主に最小限の支出である。
	<p>⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？</li> <li>・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか（アウトソーシングなど）</li> </ul>	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 県条例に基づく許可事務で、最小の人件費で行っており、これ以上の削減の余地無し。
公平性評価	<p>⑨受益機会・費用負担の適正化余地</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？</li> <li>・受益者負担が公正・公平になっているか？</li> </ul>	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 県条例に準じた手数料のため、公正、公平である。

### 3. 改革・改善方向の部

<p>(1) 改革の方向性（改革案・実行計画）</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止    <input type="checkbox"/> 見直し（<input type="checkbox"/>：目的妥当性    <input type="checkbox"/>：有効性    <input type="checkbox"/>：効率性    <input type="checkbox"/>：公平性）    <input type="checkbox"/> 統合    <input type="checkbox"/> 継続</p>		<p>(3) 改革・改善による期待成果</p> <table><tr><th colspan="2" rowspan="2"></th><th colspan="3">コスト</th></tr><tr><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr><tr><th rowspan="3">成果</th><th>向上</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>維持</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>低下</th><td></td><td></td><td></td></tr></table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
					コスト																		
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持																						
	低下																						
<p>(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？</p>																							

#### 4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える		(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">/</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td style="text-align: center;">/</td> <td style="text-align: center;">/</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			/	低下		/	/
					コスト																		
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持			/																			
	低下		/	/																			
(2) 2次評価者としての評価結果 <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 5px;"> <div>           ①目的妥当性           <input type="checkbox"/> 適切           <input type="checkbox"/> 見直し余地あり         </div> <div>           ②有効性           <input type="checkbox"/> 適切           <input type="checkbox"/> 見直し余地あり         </div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 5px;"> <div>           ③効率性           <input type="checkbox"/> 適切           <input type="checkbox"/> 見直し余地あり         </div> <div>           ④公平性           <input type="checkbox"/> 適切           <input type="checkbox"/> 見直し余地あり         </div> </div>																							
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <div style="margin-top: 10px;"> <input type="checkbox"/> 廃止   <input type="checkbox"/> 休止   <input type="checkbox"/> 目的絞込み   <input type="checkbox"/> 目的拡充  <input type="checkbox"/> 事業統廃合   <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善  <input type="checkbox"/> 予算削減   <input type="checkbox"/> 予算増大  <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)         </div>	(4) その他2次評価会議で指摘された事項																						