

| | | | | | | | | |
|-------|---|-----------------------|----------|---------|--|--|--|--|
| 事務事業名 | 図書館協議会運営事業 | | | | 担当 | 教育委員会 図書館 生涯学習係 | | |
| 政策名 | B | 学びと歴史・文化が豊かな心を育むまちづくり | | | 電話番号 | 0285-82-7151 | | |
| 施策名 | 01 | 生涯学習の推進 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 基本事業名 | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | 図書館法、真岡市立図書館の設置及び管理条例、同施行規則 | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和57年度～） | | |
| 予算科目 | 1. 一般会計 | 10. 教育費 | 4. 社会教育費 | 6. 図書館費 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | | | |
| 事業概要 | <ul style="list-style-type: none"> 図書館協議会は、図書館法及び真岡市立図書館の設置及び管理条例に基づいて任意に設置され、図書館の運営についての諮問に応じ、答申を意見を述べる機関である。 協議会委員の人数は10人、任期は2年。 委員の構成は、学校代表2名、社会教育委員・公民館運営審議会委員から推薦された3名、学識経験者2名、一般公募委員3名である。 会議は、年2～3回開催（予定）。 委員報酬8500円/回 現委員の任期：平成21年11月1日～平成23年10月31日 | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | |
|--|-----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ① 手段（主な活動） 22年度実績 会議を2回開催。指定管理者制度導入後の経過、二宮分館図書室、予算、自主事業、図書館運営方針等が会議の主な内容。 23年度計画 21年度に同じ | ⑤ 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) |
| ア：会議の開催数 | | | 2 | 1 | 2 | | |
| イ | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | |
| エ | | | | | | | |
| オ | | | | | | | |
| ② 対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 図書館協議会 | ⑥ 対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) |
| ア：委員数 | | | 10 | 10 | 10 | | |
| イ | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | |
| エ | | | | | | | |
| オ | | | | | | | |
| ③ 意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 図書館運営について諮問し、答申を受ける。また意見を述べる。 | ⑦ 成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) |
| ア：意見数 | | | 21 | 10 | 11 | | |
| イ | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | |
| エ | | | | | | | |
| オ | | | | | | | |
| ④ 結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） サービスの行き届いた、より良い図書館にする。 | ⑧ 上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) |
| ア：入館者数 | | | 147,665 | 150,821 | 180,124 | | |
| イ | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | |
| エ | | | | | | | |
| オ | | | | | | | |
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 145 | 68 | 153 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 145 | 68 | 153 | 0 | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 5 | 5 | 1 | 0 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 26 | 13 | 26 | 0 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 109 | 54 | 105 | 0 |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 254 | 122 | 258 | 0 | |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | 昭和57年図書館開館に合わせ、図書館法第14条の規定に基づき市条例を制定し、図書館運営について意見を聞き、諮問をし答申を受けるために設置した。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | 情報量の増大とIT社会の進展に伴い、市民の図書館に求める資料の範囲は広く多様化している。これらの要望に応えるため、さらに利用しやすく知的向上心を満たす図書館が求められている。 |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | 協議会委員から、図書館利用に関するアンケートの継続実施の要望がある。 |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 図書館運営についての諮問に応じ、答申する機関であり、市の施策で図書館活動の充実に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 図書館法、条例に規定された図書館の唯一の諮問機関である。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 条例に規定された図書館協議会であり適切である。 |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 会議で答申や意見をいただいている。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 運営に関して意見を述べ、諮問・答申をする場なくなる。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない 図書館法、条例に規定された図書館の唯一の諮問機関であるので、統合する他の組織はない。 <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 委員報酬のみであり、削減はできない。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 会議の開催や資料の作成のみであり、必要最小限の人件費である。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 受益者負担はない。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |