

Table with 4 main columns: 事務事業名 (Public Sewerage Construction), 担当 (Responsible), 建設部 (Construction Dept), 下水道課 (Sewerage Div). Includes policy name, strategy, and project overview.

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

Main performance indicators table with 7 sections (1-7) and 7 columns (Year, Unit, 19, 20, 21, 22, 23). Includes activity, target, and result indicators.

(2) 総事業費の推移 (Total Project Cost Trend) table with columns for Unit, 19年度, 20年度, 21年度, 22年度, 23年度. Includes sub-categories like National/Local Government Expenditure and Personnel Costs.

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等 (Environmental Changes and Citizen Opinions) table with 3 rows of questions and answers regarding project start, status, and stakeholder feedback.

2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|                 |   |   |
|-----------------|---|---|
| 目的<br>妥当性<br>評価 | ①政策体系との整合性<br>・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？<br>・意図することが結果（上位施策）に結びついているか？                       | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>【政策4 自然と潤いがある安全快適なまちづくり】に結びつく<br>市民の快適な生活環境の整備と、公衆衛生の向上が図られる。   |
|                 | ②公共関与の妥当性<br>・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？<br>・税金を投入して達成する目的か？                                  | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>都市の健全な発達・公衆衛生の向上及び公共水域の水質保全のため、公共下水道の整備は市町村が行うことが下水道法により定められている。  |
|                 | ③対象と意図の妥当性<br>・対象を限定・追加すべきか？<br>・意図を限定・拡充すべきか？  | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br>真岡市生活排水処理構想改定時（7年毎）及び下水道全体計画策定時（随時）に適切に検討している。  |
| 有効性<br>評価       | ④成果の向上余地<br>・成果を向上させる余地はあるか？<br>・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？<br>・何が原因で成果向上が期待できないのか？             | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある<br>下水道全体計画により計画的に整備することにより、市民の快適な生活環境の整備と、公衆衛生の向上が図られる。<br>近年の局所的豪雨等により雨水による浸水被害が増加しているため、調整池設置を含めた雨水浸水対策が重要になってきている。                         |
|                 | ⑤廃止・休止の成果への影響<br>・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？   | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない<br>生活環境の向上及び公共水域の水質保全が図れなくなる。整備未了区域と完了区域との不公平感が広がる。浸水被害が継続して発生する。   |
|                 | ⑥類似事業との統合や連携の可能性<br>・他に、類似の形態の事務事業はないか？   | <input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない  |
|                 | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？  | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない   |
| 効率性<br>評価       | ⑦事業費の削減余地<br>・成果を下げずに事業費を削減できないか？<br>（仕様や工法の適正化、住民の協力など）                                    | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>事業費の削減により管渠や施設の整備が遅れ、普及が遅れる。<br>浸水被害の解消が遅れる。   |
|                 | ⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地<br>・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？<br>・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか？<br>（アウトソーシングなど） | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>可能な範囲で、調査・設計業務を民間に委託して人件費の削減に努めている。  |
| 公平性<br>評価       | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地<br>・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？<br>・受益者負担が公正・公平になっているか？                      | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>汚水処理については、受益者に建設費の一部を受益者負担金（真岡処理区300円/m <sup>2</sup> 二宮処理区360円/m <sup>2</sup> ）として賦課している。<br>雨水排水については浸水被害の解消を目的としており、市が実施することは公平・適正である。 |

3. 改革・改善方向の部

| <p>(1) 改革の方向性（改革案・実行計画）</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し（<input type="checkbox"/>：目的妥当性 <input type="checkbox"/>：有効性 <input type="checkbox"/>：効率性 <input type="checkbox"/>：公平性） <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続</p> <p>計画的整備により、市民の快適な生活環境の整備と公衆衛生の向上が図られる。<br/>近年、浸水被害が増加しているため、雨水浸水対策が重要になってきている。</p> | <p>(3) 改革・改善による期待成果</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |    |     | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |    | コスト |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   | 削減 | 維持  | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| <p>(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？</p> <p>市街化調整区域の下水道整備に関しては、浄化槽を既に設置している世帯の加入率が悪く、普及率の低下が問題となっている。<br/>新規の整備区域決定に際しては、地域の要望を把握するために個別アンケートや加入誓約書を取ることを検討すべきである。</p>  |   |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |

4. 事務事業の2次評価結果（事業の総括と事業の方向性）

| <p>(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足（説明責任不充分） <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える</p>   | <p>(5) 改革・改善による期待成果</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |  |     | コスト |    |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |  | コスト |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   |  | 削減  | 維持  | 増加 |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| <p>(2) 2次評価者としての評価結果</p> <p>①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br/>③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>  |   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| <p>(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充<br/><input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善<br/><input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大<br/><input type="checkbox"/> 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない）</p> | <p>(4) その他2次評価会議で指摘された事項</p> <p>23年度より汚水整備と雨水整備を別シートにして、わかりやすくすること。</p>   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |