

|       |   |                    |        |      |   |  |  |  |
|-------|---|--------------------|--------|------|---|--|--|--|
| 事務事業名 | ごみ収集・運搬事業   |                    |        | 担当   | 産業環境部 環境課 清掃係                                 |  |  |  |
| 政策名   | D   | 自然と潤いがある安全快適なまちづくり |        |      | 電話番号  | 0285-83-8126                               |  |  |
| 施策名   | 3   | 廃棄物の抑制と適切な処理       |        |      | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業           |  |  |  |
| 基本事業名 |   |                    |        | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ                |  |  |  |
| 法令根拠  | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律  |                    |        |      | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和31 年度～） |  |  |  |
| 予算科目  | 1. 一般会計   | 4. 衛生費             | 2. 清掃費 |      | 2. ごみ収集費                                      | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） |  |  |
| 事業概要  | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律に基づき、一般家庭から排出される廃棄物を真岡市の分別区分により、一般ごみステーションと資源ステーションに出されたごみを収集し清掃センターに運搬する。また、市では、市民からの分別等の問い合わせに応じている。<br>・種類...もえるごみ、その他（粗大ごみ含む）、資源（1）・（2）<br>真岡地区は、資源〔1〕のペットボトルをシルバー人材センターに、資源〔2〕を真岡市資源回収事業協同組合に委託している。<br>（真岡市資源回収事業協同組合へは、負担金で支出し別事務事業に記載）<br>二宮地区は、委託業者が、3種類の全てを収集運搬している。<br>実績・見込については、平成21年3月の合併により、平成20年度は合併前の真岡市で、平成21年度からは合併後の真岡市である。 |                    |        |      |   |  |  |  |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

|   |                            |                    |    |          |          |          |          |          |
|---|----------------------------|--------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| ①手段（主な活動）<br>22年度実績<br>・市内1,679の一般ごみステーションと315の資源ステーションに、市民が排出した一般ごみと資源を、委託業者が収集し清掃センターに運搬する。市は、これらの収集・運搬に対し委託料を支払う。<br><br>23年度計画<br>・前年度と同様 | ⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移    |                    |    |          |          |          |          |          |
|   | 名称                         |                    | 単位 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) |
|   | ア                          | 委託料                | 千円 | 131,759  | 135,125  | 176,413  | 177,733  | 178,270  |
|   | イ                          |                    |    |          |          |          |          |          |
|   | ウ                          |                    |    |          |          |          |          |          |
|   | エ                          |                    |    |          |          |          |          |          |
|   | オ                          |                    |    |          |          |          |          |          |
| ②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等<br>・市民、ごみ、ステーション   | ⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移      |                    |    |          |          |          |          |          |
|   | 名称                         |                    | 単位 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) |
|   | ア                          | ごみ収集委託業者数          | 社  | 3        | 3        | 5        | 5        | 5        |
|   | イ                          | ごみ排出総量             | t  | 21,498   | 21,198   | 24,913   | 24,492   | 24,000   |
|   | ウ                          | 人口                 | 人  | 66,465   | 66,712   | 82,997   | 82,584   | 82,126   |
|   | エ                          | 一般ごみステーション数        | 箇所 | 1,457    | 1,478    | 1,674    | 1,679    | 1,680    |
|   | オ                          | 資源ステーション数          | 箇所 | 240      | 241      | 319      | 315      | 320      |
| ③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか）<br>・ステーションに出されたごみを、適正に収集運搬する。  | ⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 |                    |    |          |          |          |          |          |
|   | 名称                         |                    | 単位 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) |
|   | ア                          | 1人1日当たりのごみ排出量      | g  | 866      | 871      | 822      | 813      | 801      |
|   | イ                          |                    |    |          |          |          |          |          |
|   | ウ                          |                    |    |          |          |          |          |          |
|   | エ                          |                    |    |          |          |          |          |          |
| ④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか）<br>・廃棄物の適正な収集運搬と処理   | ⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移    |                    |    |          |          |          |          |          |
|   | 名称                         |                    | 単位 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) |
|   | ア                          | ごみ収集が良いと感じている市民の割合 | %  | 85.8     | 84.9     | 80.8     | 86.7     |          |
|   | イ                          |                    |    |          |          |          |          |          |
|   | ウ                          |                    |    |          |          |          |          |          |
|   | エ                          |                    |    |          |          |          |          |          |

|                |         |          |          |          |          |          |          |
|----------------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| (2) 総事業費の推移    |         | 単位       | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) |
| 投入量            | 事業費     | 財源内訳     | 千円       |          |          |          |          |
|                |         | 国庫支出金    | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                |         | 県支出金     | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                |         | 地方債      | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                |         | その他      | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|                |         | 一般財源     | 千円       | 131,759  | 135,125  | 176,413  | 177,733  |
|                | 事業費計(A) | 千円       | 131,759  | 135,125  | 176,413  | 177,733  |          |
|                | 人件費     | 正規職員従事人数 | 人        | 3        | 3        | 3        | 3        |
|                |         | 延べ業務時間   | 時間       | 720      | 720      | 720      | 720      |
|                |         | 人件費計(B)  | 千円       | 3,016    | 3,008    | 2,920    | 3,073    |
| トータルコスト(A)+(B) |         | 千円       | 134,775  | 138,133  | 179,333  | 180,806  |          |

|  |   |
|--|---|
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等  |   |
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？<br>いつごろどんな経緯で開始されたのか？                 | ・真岡地区は、ごみ収集運搬業務を、昭和58年度に一部委託を開始し、昭和62年度から民間に全面委託した。<br>また、ペットボトル収集運搬は、平成7年10月から始まり平成14年度にシルバー人材センターに委託し、資源〔2〕は、平成7年10月から、真岡市資源回収事業協同組合に委託した。<br>なお、二宮地区は、平成3年度に一部委託を開始し、平成7年度から民間に全面委託した。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | ・平成9年4月に容器リサイクル法が施行され、事業者や自治体に分別収集及び適正処理が義務付けられた。<br>・ダイオキシン類の排出基準の強化等により、自家焼却が原則禁止され、ごみ（特にもえるごみ）の排出量が増加した。<br>・各種リサイクル法の制定等により、3R運動を通じ、循環型社会へ市民意識も高まっている。                                |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？     |   |

2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|                 |  |  |
|-----------------|--|--|
| 目的<br>妥当性<br>評価 | ①政策体系との整合性<br>・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？<br>・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？                      | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>・廃棄物の適正処理を行うためのごみ収集運搬であるので、市の政策に結びついている。                                   |
|                 | ②公共関与の妥当性<br>・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？<br>・税金を投入して達成する目的か？                                 | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>・廃棄物の処理及び清掃に関する法律に基づき執行しているため、妥当である。   |
|                 | ③対象と意図の妥当性<br>・対象を限定・追加すべきか？<br>・意図を限定・拡充すべきか？   | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br>・地域からの申請に基づくステーションに排出されたごみのため、適切である。 |
| 有効性<br>評価       | ④成果の向上余地<br>・成果を向上させる余地はあるか？<br>・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？<br>・何が原因で成果向上が期待できないのか？            | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある<br>・全ステーションを対象にしているため、向上余地はない。   |
|                 | ⑤廃止・休止の成果への影響<br>・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？  | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない<br>・ごみの適正な処理が出来ず、生活環境に悪影響を及ぼすので、廃止・休止はできない。  |
|                 | ⑥類似事業との統合や連携の可能性<br>・他に、類似の形態の事務事業はないか？  | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない   |
|                 | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？   | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない  |
| 効率性<br>評価       | ⑦事業費の削減余地<br>・成果を下げずに事業費を削減できないか？<br>(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                                   | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>・必要最小限の事業費のため、削減余地がない。  |
|                 | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地<br>・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？<br>・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか<br>(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>・必要最小限の経費のため、削減余地がない。   |
| 公平性<br>評価       | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地<br>・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？<br>・受益者負担が公正・公平になっているか？                     | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>・受益者負担金がない。   |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画)<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し( <input type="checkbox"/> : 目的妥当性 <input type="checkbox"/> : 有効性 <input type="checkbox"/> : 効率性 <input type="checkbox"/> : 公平性 ) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |    |     | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|---|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|   |   |    | コスト |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   |   | 削減 | 維持  | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果  | 向上  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   | 維持  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   | 低下  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？  |   |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える  | (5) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |  |     | コスト |    |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |  | コスト |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   |  | 削減  | 維持  | 増加 |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 2次評価者としての評価結果<br>①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり                                      |   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善<br><input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大<br><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |