

| | | | | | | | | |
|-------|---|--------------------|----------|------------|---|--|--|--|
| 事務事業名 | 真岡市交通指導員連絡協議会支援事業 | | | | 担当 | 市民生活部 安全安心課 交通安全係 | | |
| 政策名 | D | 自然と潤いがある安全快適なまちづくり | | | 電話番号 | 0285-83-8110 | | |
| 施策名 | 10 | 交通安全の推進 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 基本事業名 | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 昭和58 年度～) | | |
| 予算科目 | 1. 一般会計 | 2. 総務費 | 1. 総務管理費 | 8. 交通安全対策費 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) | | | |
| 事業概要 | 交通指導員で構成している真岡市交通指導員連絡協議会の活動を支援している。 協議会の活動内容は、定例会、研修事業等の開催及び市主催各種行事における交通指導協力である。 | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---|
| ① 手段 (主な活動) 22年度実績 定例会、研修会、市主催各種行事協力への連絡調整。 23年度計画 平成22年度と同じ。 | ⑤ 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | | | | | | | | |
| | ア | 定例会の開催数 | 回 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) | |
| | イ | 研修会の開催数 | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | ウ | | | | | | | | |
| エ | | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | | |
| ② 対象 (誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 真岡市交通指導員連絡協議会。 | ⑥ 対象指標 (対象の大きさを表す指標) の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | | | | | | | | |
| | ア | 会員数 | 人 | 30 | 30 | 40 | 40 | 40 | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| エ | | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | | |
| ③ 意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか) 支援することによって、交通指導員の技術向上を図る。 | ⑦ 成果指標 (対象における意図された対象の程度) の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | | | | | | | | |
| | ア | 指導技術が向上した会員の割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| エ | | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | | |
| ④ 結果 (どんな結果(上位施策)に結びつけるのか) 交通指導員の資質向上。 | ⑧ 上位成果指標 (結果の達成度を表す指標) の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | | | | | | | | |
| | ア | 資質の向上した指導員の割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| エ | | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | | |
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 千円 | 243 | 243 | 320 | 288 | 0 | |
| | 事業費計 (A) | 千円 | 243 | 243 | 320 | 288 | 0 | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 50 | 50 | 60 | 60 | 0 | |
| | | 人件費計 (B) | 千円 | 209 | 209 | 243 | 256 | 0 | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 452 | 452 | 563 | 544 | 0 | |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | 交通指導員間の親睦や立哨指導上の情報交換等を通じての資質向上を目的に協議会が設立された。 |
| ②事務事業を取り巻く状況 (対象者や根拠法令等) はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | 学校の増加、交通量の増加、道路整備の進展により新たな配置の要望が増え、増員した。 また、指導員の高齢化に伴い、平成15年度から70歳定年制が導入された。 |
| ③この事務事業に対して関係者 (住民、議会、事業対象者、利害関係者等) からどんな意見や要望が寄せられているか？ | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 交通安全確保のため、協議会への支援事業は市の施策に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 交通指導員の資質向上のため、協議会支援は必要である。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 協議会支援は、交通指導員の資質向上に結びつく。 |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 毎月開催される定例会への出席率が高く(9割以上)、立哨指導上の情報交換等がなされており適正に運営されている。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 協議会の円滑な運営に支障をきたすとともに、交通指導員の研修機会が減少し、資質低下が懸念される。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 協議会の運営に必要な補助金である。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限の人件費である。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市の補助金を受けているが、交通指導員からも会費(月額1,000円)や研修時の負担金を徴収している。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> : 目的妥当性 <input type="checkbox"/> : 有効性 <input type="checkbox"/> : 効率性 <input type="checkbox"/> : 公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|---|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |