

| | | | | | | | | | |
|-------|--|--------------------|----------|----------|--|-------------------------------------|--|--|--|
| 事務事業名 | 審査事務 | | | | 担当 | 会計管理者 会計課 審査係 | | | |
| 政策名 | G | 効率的で市民にわかりやすいまちづくり | | | | 電話番号 | 0285-83-8164 | | |
| 施策名 | 4 | 財政の健全化 | | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 基本事業名 | | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | 地方自治法第232条の4 真岡市財務規則 | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 S29 年度～） | | |
| 予算科目 | 1. 一般会計 | 2. 総務費 | 1. 総務管理費 | 1. 会計管理費 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | | | | |
| 事業概要 | <p>市が購入する物品や、工事等を施工する場合、各課では真岡市財務規則により、支出負担行為決議書を作成する。債務が確定後、債権者からの請求に基づき、各課で作成された支出命令書と支出負担行為決議書が会計課に送付され、支出内容、決裁区分、支払期日、支払方法を審査し、債権者に支払う。</p> <p>市町合併に伴う支払命令等件数の増加、事務処理の違いによる間違い件数の増加に対応するため、会計事務マニュアルを作成し各課で活用してもらうとともに、書類の不備内容や不備率等を各課にフィードバックし間違い等の削減対策に取り組んだ。</p> <p>・支出負担行為とは、予算に基づいてなされる支出の原因となる契約その他の行為でその内容、予定金額、時期、方法を明らかにした支出負担行為決議書を作成する。</p> <p>・支出命令とは、市町村長が支出負担行為に基づき、現実に公金を支出する必要があるときに会計管理者に対して支出を命令することをいう。</p> | | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | | |
|---|---------|-----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ① 手段（主な活動） | | ⑤ 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 | | | | | | |
| 22年度実績 各課が起票した支出負担行為決議書、支出命令等を受理し ・金額の算定に誤りがないか ・正当債権者であるか ・支出時期が到来しているか ・予算額を超過していないか ・年度、会計、科目に誤りはないかを審査する。 23年度計画 2 2年度と同様 | | 名称 | 単位 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) |
| | | ア 受理、審査した書類の件数。 | 件 | 37985 | 40287 | 49718 | 48743 | 49000 |
| | | イ 不備の発見件数 | 件 | 1,204 | 1,080 | 1,036 | 600 | 500 |
| | | ウ 助言、指導回数 | 回 | 1,204 | 1,080 | 1,036 | 600 | 500 |
| | | エ 不備率 | % | 3.2 | 2.7 | 2.1 | 1.2 | 1.0 |
| | | オ | | | | | | |
| ② 対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 | | ⑥ 対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 | | | | | | |
| 支出負担行為決議書 支出命令書 支出負担行為決議書兼支出命令書 に記載された債権者、金額等の内容 | | 名称 | 単位 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) |
| | | ア 支出負担行為決議書等数 | 件 | 37985 | 40287 | 49718 | 48743 | 49000 |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |
| | | エ | | | | | | |
| | | オ | | | | | | |
| ③ 意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） | | ⑦ 成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 | | | | | | |
| 債権者への適正な支払い | | 名称 | 単位 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) |
| | | ア 適正書類の割合 | % | 96.8 | 97.3 | 97.9 | 98.8 | 99.0 |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |
| | | エ | | | | | | |
| | | オ | | | | | | |
| ④ 結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） | | ⑧ 上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 | | | | | | |
| 出納事務の適正化 | | 名称 | 単位 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) |
| | | ア 適切に支払われた率 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |
| | | エ | | | | | | |
| | | オ | | | | | | |
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(見込) | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費計(A) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 3,882 | 4,000 | 4,936 | 4,900 | 0 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 16,262 | 16,712 | 20,020 | 20,913 | 0 |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 16,262 | 16,712 | 20,020 | 20,913 | 0 | |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

| | |
|--|----------------|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | 正確迅速に支払い事務を行う。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 財務規則に基づく事務であり結びつく |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市が購入した物品や工事費の支払いのための審査である |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 財務規則に基づく支払いのための審査である |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 支出命令等に記載された内容の審査事務である。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 適正な支払い事務ができなくなる |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限の事務経費である |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限の人件費である。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市の債権者への支払いのための審査事務である。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> : 目的妥当性 <input type="checkbox"/> : 有効性 <input type="checkbox"/> : 効率性 <input type="checkbox"/> : 公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|---|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |