

| | | | | | | | | |
|-------|--|-------------------|----------|------------|--|--------------|--|--|
| 事務事業名 | 道路台帳整備事業 | | | 担当 | 建設部 建設課 管理係 | | | |
| 政策名 | A | 暮らしやすさが実感できるまちづくり | | | 電話番号 | 0285-83-8147 | | |
| 施策名 | 5 | 道路ネットワークの整備 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 基本事業名 | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | | |
| 法令根拠 | 道路法第28条、道路法施行規則第4条の2 | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和29年度～） | | | |
| 予算科目 | 1.一般会計 | 8.土木費 | 2道路橋りょう費 | 1道路橋りょう総務費 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | | | |
| 事業概要 | 市道の管理者は道路法第28条及び道路法施行規則第4条の2の規定により道路台帳を整備し、保管しなければならない。道路台帳の整備内容については、道路法施行規則第4条の2により規定されており、図面及び調書をもって組成する。したがって、図面及び調書の項目に変更が生じた場合は、道路台帳の補正をおこなわなければならない。補正は、市道の新規認定及び認定の廃止、道路改良、舗装新設、側溝新設等道路の形状を変更した場合等に行う。 | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | |
|--|----------------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| ①手段（主な活動） 23年度実績 21,22年度に行った道路改良、舗装新設、側溝新設、新規認定分の台帳補正を実施するとともに、道路台帳のデジタル化を整備した。 24年度計画 23年度に行った道路改良、舗装新設、側溝新設、新規認定分の台帳補正を実施する。 | ⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(見込) |
| | ア 補正した路線数 | 件 | 29 | 585 | 2,784 | 76 | 40 |
| | イ | | | | | | |
| | ウ | | | | | | |
| ②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 市道 | ⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(見込) |
| | ア 市道認定延長（実延長） | km | 874 | 1248 | 1295 | 1299 | 1302 |
| | イ | | | | | | |
| | ウ | | | | | | |
| ③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 市道の現況を把握し、維持管理及び財産管理に役立てる | ⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(見込) |
| | ア 台帳整備率 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | イ | | | | | | |
| | ウ | | | | | | |
| ④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） 快適で安全な通行ができる道路網の整備 | ⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(見込) |
| | ア 道路の整備状況が良いと感じている市民の割合 | % | 71.4 | 63.9 | 70.0 | 61.6 | |
| | イ | | | | | | |
| | ウ | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|----------------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---|
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(見込) | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 14,133 | 5,418 | 77,748 | 4,547 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 14,133 | 5,418 | 77,748 | 4,547 | 0 | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 120 | 120 | 200 | 200 | 0 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 501 | 487 | 854 | 848 | 0 |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 14,634 | 5,905 | 78,602 | 5,395 | 0 | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | |
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | 道路法第28条及び道路法施行規則第4条の2の規定により整備保管が義務づけられている。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | 平成22年度に路線番号を整理するとともに管理業務をデジタル化した。 |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|--|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市道の適正な維持管理及び財産管理を行うための台帳の整備であり、政策体系と結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市道の適正な維持管理及び財産管理を行うための台帳の整備であるあり、公共関与は妥当である。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 市内すべての市道について行っている対象と意図は妥当である。 |
| 有効性評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 市道の状況に合わせ毎年補正を行っており向上の余地はない。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 道路法及び道路法施行規則で義務づけられており休止・廃止はできない |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 前年度に補正対象となったすべての路線について、台帳を補正するもので、最小限の事業費のため削減できない。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 市道認定の現地調査、資料作成及び委託業者との協議など最小限の人件費であり削減できない。 |
| 公平性評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 道路法等により定められた台帳整備であるため、受益者負担はない。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |