

Table with 4 main columns: 事務事業名 (家庭相談員事業), 担当 (健康福祉部 児童家庭課 児童家庭係), 政策名 (C 思いやりと安心に満ちたみんな元気なまちづくり), 電話番号 (0285-83-8131), 施策名 (2 子育て支援の充実), 基本事業名, 法令根拠 (児童福祉法・真岡市家庭相談員設置規則), 予算科目 (1. 一般会計, 3. 民生費, 2. 児童福祉費, 1. 児童福祉総務費), 事業概要 (近年、児童問題は、都市化や核家族化の進行による近隣関係や親戚関係の希薄化に伴い、地域や家族における子育て機能が低下するなど、家族や子供を取り巻く環境の変化を背景に、複雑・多様化している。特に、児童虐待は全国的に増加傾向が続いており、大きな社会問題となっている。これらの問題に対応し、家庭における人間関係の健全化及び児童養育の適正化等、児童福祉の向上を図るための身近な相談援助機関として、家庭相談員を2名配置し、児童相談所などと連携し、専門的な対応を行っている。)

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

Main performance indicators table with 4 main rows: ①手段 (主な活動), ②対象 (誰、何を対象にしているのか), ③意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか), ④結果 (どんな結果(上位施策)に結びつけるのか). Each row includes a description and a table of activity indicators (名称, 単位, 20年度(実績), 21年度(実績), 22年度(実績), 23年度(実績), 24年度(見込)).

(2) 総事業費の推移 table showing financial data for 2020-2024. Columns include: 投入量, 事業費 (国庫支出金, 県支出金, 地方債, その他, 一般財源), 事業費計(A), 人件費 (正規職員従事人数, 延べ業務時間, 人件費計(B)), and トータルコスト(A)+(B).

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等 table with 3 rows: ①この事務事業を開始したきっかけは何か? (児童福祉法の改正により、「問題のこどもは問題の家庭から生まれる。」という観点に立って、親も含めた家族全体に対する働きかけを行うことが必要であることから、昭和46年3月に真岡市家庭相談員設置規則を制定し取り組みが開始された。), ②事務事業を取り巻く状況 (対象者や根拠法令等)はどのように変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? (問題のある児童・家庭は増えている。近年虐待の関係した事案も増えている。被虐待児を始めとして、要保護児童の早期発見や適切な保護を図るために児童福祉法の改正等も行われ、本市においても平成18年度に要保護児童対策地域協議会を設置し、関係機関の連携が密になった。PR活動の効果として住民の虐待に対する関心が高まりつつある。), ③この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 次代を担う児童が養育される家庭の安定は市民福祉の推進を図るものであり、市の施策に結びつく。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 児童福祉法に基づき実施している事業なので妥当である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 児童福祉法に基づき実施している事業なので適切である。
有効性 評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 相談事業は広くPRしているので定着しており、向上の余地はない。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 児童福祉法に基づき実施している事業であるので、廃止・休止できない。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？	<input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性 評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 最小限の事業費で実施しており、削減はできない。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 嘱託の相談員で対応しており、これ以上の削減はできない。
公平性 評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 児童養育に問題のある世帯を対象にしており、公平公正である。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
			削減	維持	増加																			
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(4) その他2次評価会議で指摘された事項																							