

|       |   |                    |        |        |  |  |  |
|-------|---|--------------------|--------|--------|--|--|--|
| 事務事業名 | 栃木県市町村職員研修協議会参画事業   |                    |        |        | 担当   | 総務部 総務課 研修厚生係                                |  |
| 政策名   | G   | 効率的で市民にわかりやすいまちづくり |        |        | 電話番号                                       | 0285-83-8469                                 |  |
| 施策名   | 2   | 組織・人材の強化           |        |        | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業        |  |  |
| 基本事業名 |   |                    |        |        | 事業期間                                       | <input type="checkbox"/> 単年度のみ               |  |
| 法令根拠  |   |                    |        |        |  | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和55年度～） |  |
| 予算科目  | 1.一般会計  | 2.総務費              | 1総務管理費 | 2人事管理費 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） |  |  |
| 事業概要  | 県内市町村職員の勤務能率の向上を図り、国、県、広域ブロック及び市町間の連絡調整を図るために参画している。協議会の内容は、（1）管理監督者等の研修計画の策定及び実施（2）広域ブロック及び市町が行う研修に対する援助及び協力（3）研修に必要な事項の調査及び研究を主な事業としている。栃木県市町村職員研修協議会は、県内各市町の副市長・副町長が役員となり構成している。そして、県内市町の課長による幹事会、研修担当の者による研修企画委員会により構成されている。研修協議会で実施される研修科目、内容等に関して研修企画委員会において十分な検討がされる。また、実際の研修を交替で評価するなど、常により良い方法で実施できるように検討が重ねられている。年間計画に基づく会議に参加している。 |                    |        |        |  |  |  |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

|  |  |                            |                |          |          |          |          |     |     |
|--|--|----------------------------|----------------|----------|----------|----------|----------|-----|-----|
| ①手段（主な活動）<br>23年度実績<br>年間計画に基づく会議、研修評価等に参加した。<br>栃木県市町村職員研修協議会の組織のあり方、財政基盤の確立等のため検討委員会に参加した。<br><br>24年度計画<br>年間計画に基づく会議、研修評価等に参加。 | ⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移                    |                            |                |          |          |          |          |     |     |
|  | 名称   | 単位                         | 20年度(実績)       | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(見込) |     |     |
|  | ア 会議への参加回数                                 | 回                          | 13             | 13       | 19       | 12       | 12       |     |     |
|  | イ 企画された研修講座数                               | 講座                         | 18             | 18       | 19       | 21       | 22       |     |     |
|  | ウ<br>エ<br>オ                                |                            |                |          |          |          |          |     |     |
| ②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等<br>職員・研修メニュー  | ⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移                      |                            |                |          |          |          |          |     |     |
|  | 名称   | 単位                         | 20年度(実績)       | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(見込) |     |     |
|  | ア 研修参加職員数                                  | 人                          | 50             | 68       | 87       | 118      | 147      |     |     |
|  | イ<br>ウ<br>エ<br>オ                           |                            |                |          |          |          |          |     |     |
|  | ③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか）<br>効果的な職員研修の企画と実施 | ⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 |                |          |          |          |          |     |     |
| 名称   |  | 単位                         | 20年度(実績)       | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(見込) |     |     |
| ア 効果的に実施された職員研修の数  |  | 講座                         | 18             | 18       | 19       | 21       | 22       |     |     |
| イ<br>ウ<br>エ<br>オ   |  |                            |                |          |          |          |          |     |     |
| ④結果（どんな結果（上位施策）に結びつけるのか）<br>時代のニーズに適切に、より質の高い行政サービスを展開できる職員を育成する。  |  | ⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移    |                |          |          |          |          |     |     |
|  | 名称   | 単位                         | 20年度(実績)       | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(見込) |     |     |
|  | ア 研修協議会が実施する研修を受講して                        | %                          | 100            | 100      | 100      | 100      | 100      |     |     |
|  | イ 能力開発に役立ったと思う職員の割合                        |                            |                |          |          |          |          |     |     |
|  | ウ<br>エ<br>オ                                |                            |                |          |          |          |          |     |     |
| (2) 総事業費の推移  |  | 単位                         | 20年度(実績)       | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(見込) |     |     |
| 投入量  | 事業費  | 財源内訳                       | 国庫支出金          | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0   | 0   |
|  |  |                            | 県支出金           | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0   | 0   |
|  |  |                            | 地方債            | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0   | 0   |
|  |  |                            | その他            | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0   | 0   |
|  |  |                            | 一般財源           | 千円       | 287      | 317      | 316      | 315 | 0   |
|  | 事業費計(A)                                    |                            | 千円             | 287      | 317      | 316      | 315      | 0   |     |
|  | 人件費  |                            | 正規職員従事人数       | 人        | 2        | 2        | 2        | 2   | 0   |
|  |  |                            | 延べ業務時間         | 時間       | 60       | 60       | 90       | 90  | 0   |
|  |  |                            | 人件費計(B)        | 千円       | 251      | 243      | 384      | 382 | 0   |
|  |  |                            | トータルコスト(A)+(B) |          | 千円       | 538      | 560      | 700 | 697 |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

|  |  |
|--|--|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？<br>いつごろどんな経緯で開始されたのか？                 | 県内市町村職員の職務能率の向上を図り、国、県、広域ブロック及び市町間の連絡調整を図るとともに、単独では実施が難しい専門研修を企画実施している |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | 社会情勢の変化に応じて研修項目が変わってきている。<br>栃木県市町村職員研修協議会の組織のあり方、財政基盤の確立等の見直しを進めている。  |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？     |  |

2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|                 |  |  |
|-----------------|--|--|
| 目的<br>妥当性<br>評価 | ①政策体系との整合性<br>・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？<br>・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？                      | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>時代のニーズに適応し、より質の高い行政サービスを展開できる職員を育成する。                |
|                 | ②公共関与の妥当性<br>・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？<br>・税金を投入して達成する目的か？                                 | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>時代のニーズに適応し、より質の高い行政サービスを展開できる職員を育成する。                  |
|                 | ③対象と意図の妥当性<br>・対象を限定・追加すべきか？<br>・意図を限定・拡充すべきか？   | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br>人材育成のための研修である。 |
| 有効性<br>評価       | ④成果の向上余地<br>・成果を向上させる余地はあるか？<br>・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？<br>・何が原因で成果向上が期待できないのか？            | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある<br>年間計画に基づく会議や研修に参加している。                                 |
|                 | ⑤廃止・休止の成果への影響<br>・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？  | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない<br>職員の資質向上を図る機会が少なくなる。                                       |
|                 | ⑥類似事業との統合や連携の可能性<br>・他に、類似の形態の事務事業はないか？  | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない   |
|                 | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？   | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない  |
| 効率性<br>評価       | ⑦事業費の削減余地<br>・成果を下げずに事業費を削減できないか？<br>(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                                   | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>事業費は研修協議会への負担金である。                                    |
|                 | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地<br>・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？<br>・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか<br>(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>会議等に参加する人件費である  |
| 公平性<br>評価       | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地<br>・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？<br>・受益者負担が公正・公平になっているか？                     | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>受益者負担はない  |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画)<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し( <input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |    |     | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |    | コスト |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   | 削減 | 維持  | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？   |   |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える  | (5) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |  |     | コスト |    |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |  | コスト |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   |  | 削減  | 維持  | 増加 |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 2次評価者としての評価結果<br>①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり                                      |   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善<br><input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大<br><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |