

| | | | | | | | |
|-------|--|-----------------------|--------|-------|---|--------------|--|
| 事務事業名 | 真岡市地区就学指導委員会運営交付金 | | | 担当 | 教育委員会 学校教育課 庶務係 | | |
| 政策名 | B | 学びと歴史・文化が豊かな心を育むまちづくり | | | 電話番号 | 0285-83-8180 | |
| 施策名 | 2 | 小・中学校の教育の充実 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | |
| 基本事業名 | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | 真岡市補助金等交付規則 | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 H3 年度～） | | |
| 予算科目 | 1.一般会計 | 10.教育費 | 1教育総務費 | 2事務局費 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | | |
| 事業概要 | 市内5地区で開催する就学指導委員会に対して、運営補助を行う。交付金額5地区×4,000円=20,000円 | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | |
|--|----------------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| ①手段（主な活動） 24年度実績 真岡市特別支援教育研究会より交付申請書（事業計画書）を提出させ、各地区就学指導委員会の運営支援のための交付金を交付する。 25年度計画 平成24年度と同じ | ⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) |
| | ア 交付金額 | | 40 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | イ 就学指導委員会 | | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | ウ | | | | | | |
| エ | | | | | | | |
| オ | | | | | | | |
| ②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 5地区の就学指導委員会 | ⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) |
| | ア 5地区の就学指導委員会の人数 | | 54 | 54 | 54 | 54 | 54 |
| | イ | | | | | | |
| | ウ | | | | | | |
| エ | | | | | | | |
| オ | | | | | | | |
| ③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 適正な就学指導を行う。 | ⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) |
| | ア 専門性の高まった就学指導委員会の人数 | | 54 | 54 | 54 | 54 | 54 |
| | イ | | | | | | |
| | ウ | | | | | | |
| エ | | | | | | | |
| オ | | | | | | | |
| ④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） 児童の適正な就学を図る。 | ⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) |
| | ア 適正な判断をすることができる就学指導委員の割合 | | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | イ | | | | | | |
| | ウ | | | | | | |
| エ | | | | | | | |
| オ | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|----------------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 40 | 20 | 20 | 20 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 40 | 20 | 20 | 20 | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 44 | 24 | 24 | 24 | |

| | |
|--|--------------------------------|
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | |
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | 適正な就学指導を行うために、各地区で組織した。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | 就学指導委員会に取り上げられる児童・生徒の数は増加してきた。 |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 小中学校の教育の充実に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 障がいのある児童生徒に対し、適切な教育の場を決定するため。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 障がいのある児童生徒に対し、5地区の就学指導委員会で検討することは適切である。 |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 5地区の就学指導委員会で適切に検討している。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 障がいのある児童生徒に対する検討機関がなくなる。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限の経費である。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 交付事務のみである。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 5地区の就学指導委員会はほかになく、公平・公正であるといえる。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> : 目的妥当性 <input type="checkbox"/> : 有効性 <input type="checkbox"/> : 効率性 <input type="checkbox"/> : 公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|---|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |