

事務事業名	社会福祉協議会運営支援事業				担当	健康福祉部 福祉課 障害者福祉係			
政策名	C	思いやりと安心に満ちたみんな元気なまちづくり				電話番号	0285-83-8129		
施策名	1	市民主体の地域福祉の推進				<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業			
基本事業名					事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ			
法令根拠	社会福祉法					<input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和47 年度～）			
予算科目	1. 一般会計	3. 民生費	1. 社会福祉費	1. 社会福祉総務費		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度）			
事業概要	社会福祉協議会は、地域福祉活動の中核として、地域自治会や民生委員・ボランティア団体等の活動協力を得て各種事業を行っている。社会福祉協議会運営支援事業は、社会福祉協議会の組織体制や財政基盤の充実を図るため、運営経費等の補助や人材の派遣を行っている。職員体制は、市派遣職員 2 名 協議会正規職員 5 名 臨時職員 1 名。								

1. 現状把握の部 （1）事務事業の目的と指標

①手段（主な活動） 24年度実績 運営費補助による支援及び市からの正規職員2名の人材派遣（事務局長、次長） 25年度計画 運営費補助による支援及び市からの正規職員 1 名の人材派遣				⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移						
				名称	単位	21 年度(実績)	22 年度(実績)	23 年度(実績)	24 年度(実績)	25 年度(見込)
				ア 派遣人員の数	人	2	2	2	2	1
				イ 運営補助額	千円	57,776	51,630	54,403	53,471	46,275
				ウ						
				エ						
				オ						
②対象（誰、何を対象にしているのか）＊人や自然資源等 社会福祉協議会				⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移						
				名称	単位	21 年度(実績)	22 年度(実績)	23 年度(実績)	24 年度(実績)	25 年度(見込)
				ア 社会福祉協議会数		1	1	1	1	1
				イ						
				ウ						
				エ						
				オ						
③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 社会福祉協議会の組織体制・財政基盤の充実、活動の強化				⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移						
				名称	単位	21 年度(実績)	22 年度(実績)	23 年度(実績)	24 年度(実績)	25 年度(見込)
				ア 社会福祉協議会員数	人	19,531	19,620	19,344	19,298	19,250
				イ						
				ウ						
				エ						
				オ						
④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） 主体的に福祉活動に取り組んでもらう。				⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移						
				名称	単位	21 年度(実績)	22 年度(実績)	23 年度(実績)	24 年度(実績)	25 年度(見込)
				ア 登録ボランティア団体数	団体	41	49	53	58	60
				イ 登録ボランティア者数	人	4,908	5,099	5,245	5,211	5,250
				ウ						
				エ						
				オ						
(2) 総事業費の推移				単位	21 年度(実績)	22 年度(実績)	23 年度(実績)	24 年度(実績)	25 年度(見込)	
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	
			県支出金	千円	0	0	0	0	0	
			地方債	千円	0	0	0	0	0	
			その他	千円	0	0	0	0	0	
			一般財源	千円	57,776	51,630	54,403	53,471	0	
			事業費計（A）	千円	57,776	51,630	54,403	53,471	0	
	人件費		正規職員従事人数	人	1	1	1	1	0	
			延べ業務時間	時間	32	32	32	32	0	
			人件費計（B）	千円	130	137	136	134	0	
			トータルコスト(A)+(B)	千円	57,906	51,767	54,539	53,605	0	
(3) 事務事業の環境変化・市民意見等										
①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか。		社会福祉協議会の発足に伴いその組織体制と財政基盤の充実、強化のための支援を行う。								
②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは 5 年前と比べてどう変わったのか？										
③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？										

2. 1 次評価の部 ＊原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果（上位施策）に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 地域福祉の充実、市の政策に結びつく。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 地域福祉の充実のための中核となっている社会福祉協議会への支援は、妥当である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 対象が地域福祉の中核となっている社会福祉協議会であり、適切である。
有効性評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 社会福祉協議会への運営支援である。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 社会福祉協議会の運営に支障があるので、廃止・休止は難しい。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？	<input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ （仕様や工法の適正化、住民の協力など）	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 地域福祉の充実に支障があるので、事業費の削減は難しい。
	⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか（アウトソーシングなど）	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 最小限の人員で事務処理をしているため、削減はできない。
公平性評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 対象が地域福祉活動を行っている社会福祉協議会であるので、公平・公正である。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性（改革案・実行計画） <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し（ <input type="checkbox"/> ：目的妥当性 <input type="checkbox"/> ：有効性 <input type="checkbox"/> ：効率性 <input type="checkbox"/> ：公平性） <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table><tr><td></td><td></td><th colspan="3">コスト</th></tr><tr><td></td><td></td><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr><tr><th rowspan="3">成果</th><th>向上</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>維持</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>低下</th><td></td><td></td><td></td></tr></table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の 2 次評価結果（事業の総括と事業の方向性）

(1) 1 次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足（説明責任不充分） <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える																								
(2) 2 次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2 次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない）	(4) その他 2 次評価会議で指摘された事項																							
(5) 改革・改善による期待成果 <table><tr><td></td><td></td><th colspan="3">コスト</th></tr><tr><td></td><td></td><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr><tr><th rowspan="3">成果</th><th>向上</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>維持</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>低下</th><td></td><td></td><td></td></tr></table>				コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							