

| | | | | | | | | |
|-------|--|------------------------|----------|------------|---|---|--|--|
| 事務事業名 | サービス利用計画策定相談事業 | | | | 担当 | 健康福祉部 福祉課 障害者福祉係 | | |
| 政策名 | C | 思いやりと安心に満ちたみんな元気なまちづくり | | | 電話番号 | 0285-83-8129 | | |
| 施策名 | 3 | 障がい者の自立と社会参加の支援 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 基本事業名 | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | 障害者自立支援法 同法施行令 同法施行規則 | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 H18 年度~) | | |
| 予算科目 | 1. 一般会計 | 3. 民生費 | 1. 社会福祉費 | 1. 社会福祉総務費 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度~ 年度) | | | |
| 事業概要 | 障害者自立支援法の施行に伴い実施。各種自立支援福祉サービスを利用する障がい者に対して、サービス利用の計画書を作成して、的確なサービス利用を受けてもらうことを目的とする。申請に基づき、決定を行い委託先に計画作成を依頼し、それに基づきサービス決定を行う。国県負担金 国1/2県1/4 平成24年度から新たに地域移行支援・地域定着支援が新設された。 | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|-------|----------------|----------|----------|----------|----------|-------|---|
| ①手段 (主な活動) 24年度実績 障がい者の状況を調査し、サービス内容の自己管理が困難な利用者やサービスの重複利用等で複雑な支給を受けるケースに対し、委託先に計画作成を依頼し計画に基づきサービスを開始する。 平成24年度から新たなサービスが新設され、相談支援として個々に即した支援を実施。 25年度計画 前年度同様。 | ⑤活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) | | |
| ア: 事業利用希望者数 | 人 | 6 | 8 | 9 | 15 | 55 | | | |
| イ | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | |
| エ | | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | | |
| ②対象 (誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 身障・療育・精神手帳所持者 | ⑥対象指標 (対象の大きさを表す指標) の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) | | |
| ア: 身障・療育・精神手帳所持者 | 人 | 3,415 | 3,465 | 3,518 | 3,658 | 3,731 | | | |
| イ | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | |
| エ | | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | | |
| ③意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか) 障がい者が自分にあったサービスを適切に受けられるようにする。 | ⑦成果指標 (対象における意図された対象の程度) の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) | | |
| ア: 事業利用者数 | 人 | 6 | 8 | 9 | 15 | 55 | | | |
| イ | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | |
| エ | | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | | |
| ④結果 (どんな結果(上位施策)に結びつけるのか) 円滑な福祉サービスの利用に結びつける。 | ⑧上位成果指標 (結果の達成度を表す指標) の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) | | |
| ア: 事業を利用して福祉サービスに結びつけた障がい者の割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | |
| イ | | | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | | | |
| エ | | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | | |
| (2) 総事業費の推移 | | | | | | | | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 460 | 563 | 383 | 965 | 0 |
| | | | 県支出金 | 千円 | 230 | 281 | 192 | 482 | 0 |
| | | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 240 | 282 | 192 | 483 | 0 |
| | | | 事業費計 (A) | 千円 | 930 | 1,126 | 767 | 1,930 | 0 |
| 人件費 | | | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 45 | 45 | 45 | 45 | 0 |
| | | | 人件費計 (B) | 千円 | 183 | 192 | 191 | 189 | 0 |
| | | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 1,113 | 1,318 | 958 | 2,119 | 0 |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

| | |
|--|--------------------------------|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | 障害者自立支援法の施行に伴い、平成18年1月から開始された。 |
| ②事務事業を取り巻く状況 (対象者や根拠法令等) はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | |
| ③この事務事業に対して関係者 (住民、議会、事業対象者、利害関係者等) からどんな意見や要望が寄せられているか？ | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 障がい者に対して、サービス利用計画作成事業を行うことは、福祉サービスの計画的な利用に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 障害者自立支援法に定められているので妥当である。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 障害者自立支援法に定められているので適切である。 |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 障害者自立支援法に定められているので適切である。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 障害者自立支援法に定められているので、廃止・休止はできない。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 障害者自立支援法に基づき行っているため、事業費の削減はできない。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 最小限の人員で対応しているため削減できない。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 障害者自立支援法に定められているので、公平・公正である。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |