

事務事業名	保健事業(健康家庭表彰)			担当	市民生活部 国保年金課 国民健康保険係
政策名	C	思いやりと安心に満ちたみんな元気なまちづくり		電話番号	0285-83-8123
施策名	6	健康づくりと適切な医療の確保		<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業	
基本事業名				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ
法令根拠	国民健康保険法、真岡市国民健康保険条例、真岡市国民健康保険表彰規則				<input type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 昭和34年度~)
予算科目	2.国民健康保険特別会計	7.保健事業費	2.保健事業費		2.保健事業費
事業概要	国民健康保険法に基づく保健事業の一事業として健康家庭表彰事業を行っている。 国民健康保険税を完納し1年間医療機関に受診しなかった世帯に対し、真岡市国民健康保険表彰規則に基づき記念品を贈り、健康管理に対する更なる意識の高揚を図る。				

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段(主な活動) 24年度実績 健康家庭表彰事業として、国保税を完納し、1年間医療機関で受診のなかった世帯に、記念品(4,000円の商品券並びに世帯当り3枚の井頭温泉利用券)を送付した。 25年度計画 24年度と同様	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)の推移						
	名称	単位	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)
	ア:表彰世帯数	世帯	583	582	538	585	600
	イ						
	ウ						
	エ						
	オ						
②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 国民健康保険世帯	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)の推移						
	名称	単位	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)
	ア:国民健康保険世帯数	世帯	13,068	12,828	12,814	12,808	12,800
	イ						
	ウ						
	エ						
	オ						
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 表彰されることによって、健康意識の向上が図られる。	⑦成果指標(対象における意図された対象の程度)の推移						
	名称	単位	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)
	ア:表彰率=表彰世帯数/国保世帯数	%	4.3	4.5	4.2	4.6	4.7
	イ						
	ウ						
	エ						
	オ						
④結果(どんな結果(上位施策)に結びつけるのか) 健康生活をしてもらう。	⑧上位成果指標(結果の達成度を表す指標)の推移						
	名称	単位	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)
	ア:健康生活をしている国保世帯数	世帯					
	イ						
	ウ						
	エ						
	オ						

(2) 総事業費の推移		単位	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(見込)	
投入量	事業費	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0
		県支出金	千円	0	0	0	0	0
		地方債	千円	0	0	0	0	0
		その他	千円	0	0	0	0	0
		一般財源	千円	2,631	2,795	2,568	2,523	0
		事業費計(A)	千円	2,631	2,795	2,568	2,523	0
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	0
		延べ業務時間	時間	77	77	77	77	0
		人件費計(B)	千円	312	329	327	324	0
		トータルコスト(A)+(B)	千円	2,943	3,124	2,895	2,847	0

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等	
①この事務事業を開始したきっかけは何か? いったいどんな経緯で開始されたのか?	国民健康保険法の規定により、市町村は保健事業を行うことになっており、その1事業として表彰事業を実施した。
②事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?	・昭和59年の国保法の改正で、健康教育、健康相談、健康診査等と被保険者のニーズに適した保健事業の具体例が示された。 ・平成15年度までは井頭温泉から利用券を買い上げて対象者宅に郵送していたが、16年度から出来高払い方式に変更し、実際の利用に対し井頭温泉に支払うようにした。 ・平成19年度から記念品を商品券とした。 ・平成20年度から、75歳以上の加入者が後期高齢者医療制度へ移行し、国保加入者数が減少した。また、退職者医療制度は平成26年度で廃止が決定され、経過措置として、該当者が60歳から74歳までから60歳から65歳までとなった。 ・平成21年3月23日二宮町との合併により加入者数が増加したが、以降減少している。
③この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	記念品が贈られるのを楽しみにしている。

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 健康意識の高揚を図ることは、市の施策に結びつく。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 健康づくりは市の施策に結びつく。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 1年間国保を利用しなかったことに対するものである。
有効性評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 1年間無受診者が対象である。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 健康意識の高揚が図れなくなる。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？	<input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 最小限の経費である。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか？ (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 最小限の人件費である。
公平性評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 受益者負担はない。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
			削減	維持	増加																			
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(4) その他2次評価会議で指摘された事項																							