

|       |  |                    |          |      |   |  |  |  |
|-------|--|--------------------|----------|------|---|--|--|--|
| 事務事業名 | 古木名木指定事業   |                    |          | 担当   | 産業環境部 環境課 環境保全係                               |  |  |  |
| 政策名   | D  | 自然と潤いがある安全快適なまちづくり |          |      | 電話番号  | 0285-83-8125                               |  |  |
| 施策名   | 4  | 自然環境の保全と保護         |          |      | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業           |  |  |  |
| 基本事業名 |  |                    |          | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ                |  |  |  |
| 法令根拠  | 古木名木指定取扱要領   |                    |          |      | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和61 年度～） |  |  |  |
| 予算科目  | 1. 一般会計  | 4. 衛生費             | 1. 保健衛生費 |      | 4. 環境衛生費                                      | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） |  |  |
| 事業概要  | 市内に植生する貴重な樹木を「古木名木」として指定し、緑化推進のシンボルとして保存する。市民からの申出に応じて現地調査を行ない、指定基準に従い、また樹木の専門的な知識を有する者に意見を求め、指定の可否を決定する。指定したときは、申請者に対し「指定証」を交付するとともに、指定木であることを記した看板を設置する。平成19年度に古木名木の実態調査を行ない、市民向け用に「真岡市の古木名木」の冊子を作成した。 |                    |          |      |   |  |  |  |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

|   |     |                             |          |          |          |          |          |          |
|---|-----|-----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ① 手段（主な活動）  |     | ⑤ 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移    |          |          |          |          |          |          |
| 24年度実績<br>・指定解除 1件（枯死）                              |     | 名称                          | 単位       | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) |
| 25年度計画<br>市民からの申出により調査を行い、指定する。<br>環境審議会への報告を行う。    |     | ア 指定本数                      | 本        | 168      | 168      | 167      | 166      | 165      |
|   |     | イ 新たに指定した本数                 | 本        | 3        | 0        | 1        | 0        | 0        |
|   |     | ウ 指定解除本数                    | 本        | 0        | 0        | 2        | 1        | 1        |
|   |     | エ                           |          |          |          |          |          |          |
|   |     | オ                           |          |          |          |          |          |          |
| ② 対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等<br>貴重な樹木と所有者            |     | ⑥ 対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移      |          |          |          |          |          |          |
|   |     | 名称                          | 単位       | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) |
|   |     | ア 指定本数                      | 本        | 168      | 168      | 167      | 166      | 165      |
|   |     | イ 所有者数                      | 人        | 102      | 102      | 102      | 101      | 101      |
|   |     | ウ                           |          |          |          |          |          |          |
|   |     | エ                           |          |          |          |          |          |          |
|   |     | オ                           |          |          |          |          |          |          |
| ③ 意図（この事業によって、対象をどう変えるのか）<br>所有者への啓発により、樹木の自主保全を促す。 |     | ⑦ 成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 |          |          |          |          |          |          |
|   |     | 名称                          | 単位       | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) |
|   |     | ア 指定本数                      | 本        | 168      | 168      | 167      | 166      | 165      |
|   |     | イ 所有者数                      | 人        | 102      | 102      | 102      | 101      | 101      |
|   |     | ウ                           |          |          |          |          |          |          |
|   |     | エ                           |          |          |          |          |          |          |
|   |     | オ                           |          |          |          |          |          |          |
| ④ 結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか）<br>古木・名木を良好に保全する。         |     | ⑧ 上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移    |          |          |          |          |          |          |
|   |     | 名称                          | 単位       | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) |
|   |     | ア 保全されている古木・名木の割合           | %        | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      |
|   |     | イ                           |          |          |          |          |          |          |
|   |     | ウ                           |          |          |          |          |          |          |
|   |     | エ                           |          |          |          |          |          |          |
|   |     | オ                           |          |          |          |          |          |          |
| (2) 総事業費の推移   |     | 単位                          | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) |          |
| 投入量   | 事業費 | 国庫支出金                       | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        |
|   |     | 県支出金                        | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        |
|   |     | 地方債                         | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        |
|   |     | その他                         | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        |
|   |     | 一般財源                        | 千円       | 53       | 0        | 18       | 0        | 0        |
|   |     | 事業費計(A)                     | 千円       | 53       | 0        | 18       | 0        | 0        |
|   | 人件費 | 正規職員従事人数                    | 人        | 1        | 1        | 1        | 1        | 0        |
|   |     | 延べ業務時間                      | 時間       | 20       | 39       | 39       | 39       | 0        |
|   |     | 人件費計(B)                     | 千円       | 81       | 166      | 165      | 164      | 0        |
|   |     | トータルコスト(A)+(B)              | 千円       | 134      | 166      | 183      | 164      | 0        |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

|  |                                       |
|--|---------------------------------------|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？<br>いつごろどんな経緯で開始されたのか？                 | 昭和61年度に、市内に生育する貴重な樹木を保存するため指定制度を発足した。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | 古木名木という性質から、新たに指定される樹木は減少してきている。      |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？     | 所有者から指定後の維持管理費の補助等の要望がある。             |

2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|         |  |  |
|---------|--|--|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性<br>・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？<br>・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？                      | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>古木名木に指定することで所有者の樹木の保全に対する意識の高揚が図られ、適切な管理が行われることにつながるから結びついている。       |
|         | ②公共関与の妥当性<br>・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？<br>・税金を投入して達成する目的か？                                 | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>貴重な樹木を指定し、保護することは緑化推進になることから妥当である。                                     |
|         | ③対象と意図の妥当性<br>・対象を限定・追加すべきか？<br>・意図を限定・拡充すべきか？   | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br>市内に生育する貴重な樹木の保全が図られることから適切である。 |
| 有効性評価   | ④成果の向上余地<br>・成果を向上させる余地はあるか？<br>・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？<br>・何が原因で成果向上が期待できないのか？            | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある<br>市民からの申出により調査を行い、指定しているものであることから向上余地はない。                               |
|         | ⑤廃止・休止の成果への影響<br>・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？  | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない<br>貴重な古木名木を保護できなくなる。   |
|         | ⑥類似事業との統合や連携の可能性<br>・他に、類似の形態の事務事業はないか？  | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない   |
|         | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？   | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない  |
| 効率性評価   | ⑦事業費の削減余地<br>・成果を下げずに事業費を削減できないか？<br>(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                                   | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>必要最小限度の経費であり、削減余地はない。   |
|         | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地<br>・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？<br>・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか<br>(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>必要最小限度の人件費であり、削減余地はない。  |
| 公平性評価   | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地<br>・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？<br>・受益者負担が公正・公平になっているか？                     | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>受益者負担に当たらないものであり、公平、公正である。  |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画)<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し( <input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |    |     | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |    | コスト |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   | 削減 | 維持  | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？   |   |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える  | (5) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |  |     | コスト |    |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |  | コスト |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   |  | 削減  | 維持  | 増加 |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 2次評価者としての評価結果<br>①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり                                      |   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善<br><input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大<br><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |