

|       |   |                     |       |         |  |              |  |
|-------|---|---------------------|-------|---------|--|--------------|--|
| 事務事業名 | 商店会街路灯電気料支援事業   |                     |       | 担当      | 産業環境部 商工観光課 商業係                              |              |  |
| 政策名   | E   | 地域と産業が調和する活力あるまちづくり |       |         | 電話番号   | 0285-83-8643 |  |
| 施策名   | 2   | 商業の振興               |       |         | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業          |              |  |
| 基本事業名 |   |                     |       | 事業期間    | <input type="checkbox"/> 単年度のみ               |              |  |
| 法令根拠  | 真岡市街路灯電気料補助金交付要綱  |                     |       |         | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 平成13年度～） |              |  |
| 予算科目  | 1.一般会計  | 7.商工費               | 1.商工費 | 2.商工振興費 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度）   |              |  |
| 事業概要  | 市内商業者が連帯意識を持ち明るくて魅力ある商店街の形成を図ることを目的に、商店会又は組合が設置した街路灯の電気料を支援している。<br>補助率：年間電気料、消耗品等の1/2以内で千円未満は切り捨て（平成19年度までは、年間電気料のみ1/4補助）<br>平成23年度から真岡散歩路の田町地区街路灯管理組合が新たに対象となる。 |                     |       |         |  |              |  |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

|  |                                       |    |          |          |          |          |          |
|--|---------------------------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| ①手段（主な活動）<br>24年度実績<br>補助金交付事務（申請 交付決定 事業実施 実績報告 補助金支出）<br><br>25年度計画<br>24年度と同じ | ⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移               |    |          |          |          |          |          |
|  | 名称                                    | 単位 | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) |
|  | ア 補助金額                                | 千円 | 1,947    | 1,891    | 2,258    | 2,531    |          |
|  | イ                                     |    |          |          |          |          |          |
|  | ウ                                     |    |          |          |          |          |          |
| ②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等<br>街路灯を設置している商店会又は管理組合                                | ⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移                 |    |          |          |          |          |          |
|  | 名称                                    | 単位 | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) |
|  | ア 街路灯を設置している商店会又は管理組合数                | 団体 | 12       | 12       | 13       | 13       |          |
|  | イ                                     |    |          |          |          |          |          |
|  | ウ                                     |    |          |          |          |          |          |
| ③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか）<br>街路灯電気料等を補助して、商店会等維持管理者の負担を軽減する。                      | ⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移            |    |          |          |          |          |          |
|  | 名称                                    | 単位 | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) |
|  | ア 街路灯設置数                              | 基  | 530      | 526      | 531      | 528      |          |
|  | イ 街路灯電気料補助を受けた商店会又は管理組合数              | 団体 | 12       | 12       | 13       | 13       |          |
|  | ウ                                     |    |          |          |          |          |          |
| ④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか）<br>明るく魅力ある商店街を形成することにより、商工業の振興を図る。                      | ⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移               |    |          |          |          |          |          |
|  | 名称                                    | 単位 | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) |
|  | ア 高品質売場(卸売業・小売業)18商業統計 経済効果移行のためデータなし | 千円 | -        | -        | -        | -        |          |
|  | イ                                     |    |          |          |          |          |          |
|  | ウ                                     |    |          |          |          |          |          |

|             |         |                |          |          |          |          |          |   |
|-------------|---------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|---|
| (2) 総事業費の推移 |         | 単位             | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(見込) |   |
| 投入量         | 事業費     | 財源内訳           | 国庫支出金    | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0 |
|             |         | 県支出金           | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |   |
|             |         | 地方債            | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |   |
|             |         | その他            | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |   |
|             |         | 一般財源           | 千円       | 1,947    | 1,891    | 2,288    | 2,531    |   |
|             | 事業費計(A) | 千円             | 1,947    | 1,891    | 2,288    | 2,531    | 0        |   |
|             | 人件費     | 正規職員従事人数       | 人        | 1        | 1        | 1        | 1        | 0 |
|             |         | 延べ業務時間         | 時間       | 24       | 24       | 24       | 24       | 0 |
|             |         | 人件費計(B)        | 千円       | 97       | 102      | 102      | 101      | 0 |
|             |         | トータルコスト(A)+(B) | 千円       | 2,044    | 1,993    | 2,390    | 2,632    | 0 |

|  |   |
|--|---|
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等  |   |
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？<br>いつごろどんな経緯で開始されたのか？                 | 街路灯維持管理費の一部である電気料の支援要望があり、平成13年度から補助した。   |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | 市長との話し合い事業において、街路灯電気料の補助率増額と電球等の消耗品費を補助対象とする支援要望があったので、平成20年度から交付要綱を一部改正し、内容を充実した。<br>街路灯の維持管理が困難なことから、一部の地区は消灯したままの状態となっている。 |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？     | 会員商店数の減少や街路灯本体の老朽化が進んでおり、管理組合から修繕費の助成や補助率の引き上げなどの要望が出ている。   |

2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|         |   |   |
|---------|---|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性<br>・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？<br>・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？                       | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>電気料を補助することで、明るく魅力ある商店会の形成を促進しているため、市の施策に結びつく。   |
|         | ②公共関与の妥当性<br>・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？<br>・税金を投入して達成する目的か？                                  | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>商店会が活性化し、商業振興が図られることは市の重点目標なので妥当である。  |
|         | ③対象と意図の妥当性<br>・対象を限定・追加すべきか？<br>・意図を限定・拡充すべきか？  | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br>街路灯維持管理費の一部(電気料、消耗品費)を軽減することは、明るい街並み形成や商店会の近代化につながるため適切である。 |
| 有効性評価   | ④成果の向上余地<br>・成果を向上させる余地はあるか？<br>・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？<br>・何が原因で成果向上が期待できないのか？             | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある<br>真岡市街路灯電気料補助金交付要綱に基づき助成しているため、向上の余地はない。   |
|         | ⑤廃止・休止の成果への影響<br>・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？   | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない<br>明るい商店街形成に影響を及ぼす。   |
|         | ⑥類似事業との統合や連携の可能性<br>・他に、類似の形態の事務事業はないか？   | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない  |
|         | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？  | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない   |
| 効率性評価   | ⑦事業費の削減余地<br>・成果を下げずに事業費を削減できないか？<br>(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                                    | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>補助割合は要綱に基づいて支出しており、削減余地がない。  |
|         | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地<br>・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？<br>・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか？<br>(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>補助金交付事務等で市の人件費は最小限であり、削減は困難である。  |
| 公平性評価   | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地<br>・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？<br>・受益者負担が公正・公平になっているか？                      | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>街路灯の電気料と消耗品費の1/2を補助しているため、残り1/2は各商店会等で負担しているため適正である。   |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画)<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し( <input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |    |     | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |    | コスト |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   | 削減 | 維持  | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？   |   |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える  | (5) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |  |     | コスト |    |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |  | コスト |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   |  | 削減  | 維持  | 増加 |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 2次評価者としての評価結果<br>①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり                                      |   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善<br><input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大<br><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |