

事務事業名	文化財めぐり開催事業				担当	教育委員会 文化課 文化財係		
政策名	B	学びと歴史・文化が豊かな心を育むまちづくり			電話番号	0285-83-7731		
施策名	5	文化財の保護と継承			<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業			
基本事業名					事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ		
法令根拠						<input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和61 年度～）		
予算科目	1. 一般会計	10. 教育費	4社会教育費	2文化財保護費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度）			
事業概要	郷土の歴史の理解や文化意識の向上を目指す事によって郷土愛を育むために実施している。バスを利用して文化財や展示施設を見学し職員が解説するが、入館料は参加者の負担である。 募集告知はウィークリーニュースやホームページで行う。							

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段（主な活動） 25年度実績 市内1回・市外1回の年2回を行ったが、市有バスの削減に伴い市外の際、民間バス1台を借り上げる。 ?6/12(水)、「日光市の近代文化財を訪ねる」と題して日光方面、81名参加 ?11/14(木)、「震災復旧の文化財を訪ねる」と題して市内及び近隣の文化財、19名参加 26年度計画 報徳サミット開催のため、尊徳ゆかりの文化財を訪ねるコースを予定。 1回実施。	⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移							
	名称		単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(見込)
	ア	開催回数	回	2	2	2	2	1
	イ	募集人員	人	80	100	120	120	80
	ウ	申込者	人	122	119	130	124	90
	エ							
	オ							
②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 市民 文化財	⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移							
	名称		単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(見込)
	ア	市民数	人	82,584	82,136	81,511	80,929	80,698
	イ							
	ウ							
	エ							
	オ							
③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 郷土の歴史や文化への理解を深める。	⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移							
	名称		単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(見込)
	ア	参加者数	人	67	96	94	100	80
	イ	募集人員に対する申込者の割合	%	152.5	119.0	108.3	103.3	112.5
	ウ							
	エ							
	オ							
④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） 郷土愛を育み、市民文化の向上に資する。	⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移							
	名称		単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(見込)
	ア	歴史や文化財に関心を持つ市民の割合	%	70.1	70.1	69.7	69.1	69.1
	イ	参加者が満足した割合	%	83.3	90.9	94.5	93.3	93.3
	ウ							
	エ							
	オ							
(2) 総事業費の推移		単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(見込)	
投入量	事業費	財源内訳	千円	0	0	0	0	0
		国庫支出金	千円	0	0	0	0	0
		県支出金	千円	0	0	0	0	0
		地方債	千円	0	0	0	0	0
		その他	千円	0	0	0	0	0
		一般財源	千円	13	41	73	81	0
	事業費計(A)		千円	13	41	73	81	0
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	2	2	0
		延べ業務時間	時間	80	100	100	100	0
		人件費計(B)	千円	341	424	420	406	0
トータルコスト(A)+(B)		千円	354	465	493	487	0	

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？	真岡市の歴史や文化を理解し郷土愛を育むため、昭和61年度から始めた。
②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？	当初は真岡線の利用促進を兼ねていたが、訪れる場所が限定されることから市有バスの利用に替わり、平成14年度からは年2回実施している。 2回目の市内文化財めぐりについては、参加者が、少ないので、25年度は、郡内まで行き先を広げた。
③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？	市外の文化財や展示施設を訪れる要望が多い。

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 郷土の歴史や文化を理解し郷土愛を育むことができる。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 郷土の歴史や文化に対する理解を深めることは文化財の保護継承に有効である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 市民を対象として郷土の歴史や文化への理解啓発は市の施策に合致しており適切である。
有効性 評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 毎回参加者からアンケートを行いニーズにあった事業を実施している。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 歴史や文化を学習する機会が減少し、市民文化の向上に資することに支障が生じる。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？	<input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない 他に類似の事業はない。
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性 評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 歴史や文化を理解するため必要最小限の経費である。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 歴史や文化を理解するため必要な最小限の業務である。
公平性 評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ウィークリーニュースやホームページを通じた募集告知で市民すべてに参加機会はある。また入館料等は参加者の負担である。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
			削減	維持	増加																			
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(4) その他2次評価会議で指摘された事項																							