

| | | | | | | | | |
|-------|---|--------------------|---|---|--|---|--|--|
| 事務事業名 | 芳賀地区広域行政事務組合ごみ処理広域化参画事業 | | | | 担当 | 産業環境部 環境課 ごみ減量係 | | |
| 政策名 | D | 自然と潤いがある安全快適なまちづくり | | | 電話番号 | 0285-83-8692 | | |
| 施策名 | 3 | 廃棄物の抑制と適切な処理 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 基本事業名 | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | 芳賀地区広域行政事務組規約 | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 14 年度～） | | |
| 予算科目 | 1. 一般会計 | 4. 衛生費 | 2 | 2 | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | | | |
| 事業概要 | <p>平成14年度に芳賀地区広域行政事務組合にごみ処理施設建設準備室を設置、ごみの広域化処理の基本計画等を策定し、計画を推進している。 平成21年1月に芳賀地域循環型社会形成推進地域計画を策定し、国・県と協議に入っている。 真岡市の負担金額は、ごみの排出量に応じて負担している。 参加市町（1市4町及び一部事務組合） ・1市：真岡市、4町：益子町、市貝町、芳賀町、茂木町 ・一部組合：芳賀郡中部環境衛生事務組合 平成26年4月に、芳賀地区エコステーションが稼働した。</p> | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | | |
|---|-----------------------------|-------------------|----|----------|----------|-----------|-----------|----------|
| ① 手段（主な活動） 25年度実績 ・首長会議、副市長・副町長等会議 ・担当者会議、視察研修等への参加協議 ・地元住民との合意形成 ・負担金の支出 26年度計画 ・首長会議、副市長・副町長等会議 ・担当者会議、視察研修等への参加協議 ・負担金の支出 | ⑤ 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(見込) |
| | ア | 出席日数 | 日 | 38 | 34 | 37 | 28 | 27 |
| | イ | 負担金 | 千円 | 202,110 | 311,913 | 1,092,147 | 2,168,803 | 363,218 |
| | ウ | | | | | | | |
| | エ | | | | | | | |
| | オ | | | | | | | |
| ② 対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 ・芳賀地区広域行政事務組合 | ⑥ 対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(見込) |
| | ア | 建設費及び建設準備室運営費 | 千円 | 309,713 | 478,198 | 1,676,224 | 3,393,023 | 567,100 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| | エ | | | | | | | |
| | オ | | | | | | | |
| ③ 意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） ・ごみ処理広域化計画の円滑な推進を図る。 | ⑦ 成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(見込) |
| | ア | 事業の進捗率 ごみ処理場 | % | | | 44.7 | 100 | |
| | イ | 事業の進捗率 最終処分場 | % | | | | 0 | 25.0 |
| | ウ | | | | | | | |
| | エ | | | | | | | |
| | オ | | | | | | | |
| ④ 結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） ・廃棄物の適正な処理 | ⑧ 上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(見込) |
| | ア | きれいなまちと感じている市民の割合 | % | 74.0 | 70.2 | 69.7 | 72.1 | 74.0 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| | エ | | | | | | | |
| | オ | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-------------|---------|----------------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|---|
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(見込) | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 千円 | 202,110 | 311,913 | 1,092,147 | 2,168,803 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 202,110 | 311,913 | 1,092,147 | 2,168,803 | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 5 | 5 | 5 | 4 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 150 | 150 | 150 | 150 | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 640 | 636 | 630 | 610 | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 202,750 | 312,549 | 1,092,777 | 2,169,413 | |
| | | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | |
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | ・平成11年に県が「栃木県ごみ処理広域化計画」を策定、同じく国が「ダイオキシン対策推進基本指針」を示したことにより、広域ごみ処理施設が必要となり、平成14年度に芳賀地区広域行政事務組合にごみ処理施設建設準備室を設置し、構成員として参加した。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | ・補助金制度が、平成17年度から交付金制度に変わった。 ・平成26年4月に、芳賀地区エコステーションが稼働した。 |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | ・議会からもごみ処理の広域化についての質問が多数あり関心が高いため、平成26年2月まで議員協議会で経過報告を行った。 ・H20年7月、広域ごみ処理施設候補地移転の請願書が議会に提出され、同年9月定例会で不採択となった。 |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ・国の方針と既存の施設の老朽化に伴い、広域化の必要性がある。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ・ごみ処理は、法律で市町村の事務である。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある ・芳賀地区広域行政事務組合の構成員として参加している。 |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある ・芳賀地区広域行政事務組合の参画事業である。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない ・広域ごみ処理施設が建設できないと、ごみの適正な処理ができなくなる。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある ・ごみ排出量による負担割合で支出している。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある ・必要最小限の経費支出である。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ・ごみ排出量による割合で負担金を決めている。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |