

事務事業名	地方交付税事務				担当	総務部 企画課 財政係	
政策名	G	効率的で市民にわかりやすいまちづくり			電話番号	0285-83-8104	
施策名	4	財政の健全化			<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業		
基本事業名					事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ	
法令根拠	地方自治法地方財政法地方交付税法					<input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和29 年度～）	
予算科目	1. 一般会計	2. 総務費	1. 総務管理費	6. 企画費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度）		
事業概要	・地方交付税とは、国税のうち所得税、法人税、酒税、消費税及びたばこ税のそれぞれ一定割合の額で、地方公共団体が等しくその行うべき事務を遂行することができるよう、一定の基準により国が交付する税をいう。 ・地方交付税は、地方公共団体の客観的な合理的基準によって交付される普通交付税（総額の94%）と災害等特殊事情を考慮して交付される特別交付税（総額の6%）がある。 ・普通交付税の交付を受けるため、基準財政需要額及び基準財政収入額を算定するが、このため、算定の基礎数値の照会を各担当課へ依頼し、数値の把握、計算、資料作成、報告等を行う。 ・特別交付税の交付を受けるため、特殊事情を示す基礎数値の把握、資料作成、要望等を行う。						

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段（主な活動） 25年度実績 ・普通交付税：基礎数値の報告 交付税算定資料提出 交付額決定 交付 ・特別交付税：基礎数値の報告 要望額調提出 交付額決定 交付  26年度計画 同上	⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 名称 単位 22年度(実績) 23年度(実績) 24年度(実績) 25年度(実績) 26年度(見込) ア 基準財政需要額測定単位数 単位 59 59 59 60 イ 基準財政収入額区分 区分 25 25 25 25 ウ エ オ
②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 ・普通交付税：基礎数値 ・特別交付税：基礎数値、特殊事情	⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 名称 単位 22年度(実績) 23年度(実績) 24年度(実績) 25年度(実績) 26年度(見込) ア 基準財政需要額 千円 12,588,473 12,887,206 12,886,905 13,161,478 イ 基準財政収入額 千円 9,933,823 9,786,648 10,043,958 10,294,918 ウ エ オ
③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） ・普通交付税の算定 ・特別交付税の確保	⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 名称 単位 22年度(実績) 23年度(実績) 24年度(実績) 25年度(実績) 26年度(見込) ア 普通交付税額 千円 2,654,650 3,100,558 2,842,947 2,866,560 イ 特別交付税額 千円 580,940 1,630,752 1,637,464 2,664,578 ウ エ オ
④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） ・一般財源の確保	⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 名称 単位 22年度(実績) 23年度(実績) 24年度(実績) 25年度(実績) 26年度(見込) ア 一般財源に占める地方交付税の割合 % 14.4 20.9 19.3 イ ウ エ オ

(2) 総事業費の推移		単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(見込)
投入量	事業費	国庫支出金	千円	0	0	0	0
		県支出金	千円	0	0	0	0
		地方債	千円	0	0	0	0
		その他	千円	0	0	0	0
		一般財源	千円	0	0	0	0
		事業費計(A)	千円	0	0	0	0
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	2	2
		延べ業務時間	時間	220	240	240	240
		人件費計(B)	千円	939	1,018	1,008	975
		トータルコスト(A)+(B)	千円	939	1,018	1,008	975

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？	・地方交付税法の規定に基づき地方交付税を算定し、交付を受けるため開始された。
②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？	・国及び地方の財政危機を背景として、国庫補助負担金、地方交付税、税源移譲の三位一体改革が進められ、地方の財源構造に変化が生じた。 ・地方交付税改革においては、地方交付税制度による地方財政の財源保障及び調整機能の縮小が進められ、地方交付税の算定見直し、総額抑制が行われた。 ・平成19年度から包括算定経費(新型)が設けられ、需要額算定の簡素化が図られた。 ・合併に伴い、合併算定替の事務量が多くなった。 ・平成23年度から25年度の特別交付税は、従来からの通常分に加え、震災復興特別交付税が交付されたことにより増加している。
③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？	

2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ・地方交付税法に基づき、地方交付税の交付を受ける事務であり、政策実現のための財源確保を図り、財政の健全化を目指すものである。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ・地方公共団体として法令に基づく事務である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある ・法令に基づく算定等である。
有効性 評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある ・法令に基づく算定等を基礎とした交付である。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない ・地方交付税の算定、交付が受けられない。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？  ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない  <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性 評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある ・職員による事務であり、特別の事業費はない。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある ・地方交付税算定のために必要な事務である。
公平性 評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ・受益者負担の対象外の事務である。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し( <input type="checkbox"/> : 目的妥当性 <input type="checkbox"/> : 有効性 <input type="checkbox"/> : 効率性 <input type="checkbox"/> : 公平性 ) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
			削減	維持	増加																			
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(4) その他2次評価会議で指摘された事項																							