

事務事業名	徴収嘱託員による訪問納税指導事業				担当	総務部 収税課 収税係	
政策名	G	効率的で市民にわかりやすいまちづくり			電話番号	0285-83-8115	
施策名	4	財政の健全化			<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業		
基本事業名					事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ	
法令根拠	真岡市市税等徴収嘱託員設置規則					<input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 平成14 年度~)	
予算科目	1. 一般会計	2. 総務費	2. 徴税費	2. 賦課徴収費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度~ 年度)		
事業概要	近年、市税等の収納率が低下傾向にある。収納率の向上を目的として、徴収嘱託員による臨戸訪問による徴収と納税指導等を行っている。地区担当職員は、担当嘱託員と随時綿密な打合せを行い、徴収状況や指導状況を確認している。担当職員は、徴収実績等を集計するほか、嘱託員の賃金を集計する。						

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

① 手段 (主な活動) 25年度実績 徴収嘱託員 5名の臨戸訪問による市税等の徴収及び納税指導。 口座振替キャンペーンに伴う加入推進。 地区担当の職員と嘱託員の打合せを随時。 徴収実績、賃金等の集計。 26年度計画 25年度と同じ。	⑤ 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) の推移						
	名称	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(見込)
	ア 訪問件数 (延べ)	件	10,754	11,251	10,914	9,876	10,400
	イ 徴収嘱託員数	人	5	5	5	5	5
	ウ エ オ						
② 対象 (誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 市税等の滞納者、滞納額。	⑥ 対象指標 (対象の大きさを表す指標) の推移						
	名称	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(見込)
	ア 市税等の滞納者	人	8,176	7,909	7,669	7,647	7,600
	イ 市税等の滞納額	千円	3,814,699	3,571,484	3,371,090	3,125,409	3,094,000
	ウ エ オ						
③ 意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか) 納税意識の向上、市税等の期限内納付を促す。	⑦ 成果指標 (対象における意図された対象の程度) の推移						
	名称	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(見込)
	ア 徴収嘱託員の収納額	千円	210,448	212,496	199,241	187,503	189,400
	イ 滞納額に対する徴収嘱託員の徴収率	%	5.5	5.9	5.9	6.0	6.1
	ウ 徴収嘱託員の納税指導件数	件	1,595	1,232	786	652	670
エ オ							
④ 結果 (どんな結果(上位施策)に結びつけるのか) 滞納者、滞納額の減少により、財政の健全化を図る。	⑧ 上位成果指標 (結果の達成度を表す指標) の推移						
	名称	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(見込)
	ア 現年分の市税等収納率	%	95.7	95.7	95.2	95.8	96.1
	イ 滞納繰越分の市税等収納率	%	12.7	15.8	16.2	14.4	14.8
	ウ 一般会計に占める税収の割合	%	40.8	38.0	38.1	37.3	38.2
エ オ							

(2) 総事業費の推移		単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(見込)	
投入量	事業費	財源内訳	千円	0	0	0	0	
		国庫支出金	千円	0	0	0	0	
		県支出金	千円	0	0	0	0	
		地方債	千円	0	0	0	0	
		その他	千円	0	0	0	0	
	一般財源	千円	13,119	12,932	12,283	12,076	0	
	事業費計 (A)	千円	13,119	12,932	12,283	12,076	0	
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	2	2	0
		延べ業務時間	時間	232	232	235	235	0
		人件費計 (B)	千円	990	984	987	955	0
トータルコスト(A)+(B)		千円	14,109	13,916	13,270	13,031	0	

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等	
①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？	市税等の収納率が低下しており、その対策として先進自治体ですでに配置していた徴収嘱託員を平成14年7月から採用した。また、合併に伴い、平成21年5月より嘱託員を1名増員した。
②事務事業を取り巻く状況 (対象者や根拠法令等) はどう変化しているか、開始時期あるいは 5 年前と比べてどう変わったのか？	全国的に収納率は横ばい状態にあり、真岡市においても同様である。
③この事務事業に対して関係者 (住民、議会、事業対象者、利害関係者等) からどんな意見や要望が寄せられているか？	

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公平な税負担と財源の確保に結びつく。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 納税義務及び徴収義務がある。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 滞納者宅に訪問し、徴収及び納税指導を行っているので適切である。
有効性 評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 臨戸訪問に対応できる適切な人員配置である。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 市税等の収納率が下がる。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？	<input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性 評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 徴収嘱託員の賃金であり、必要最低限の事業費である。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 徴収嘱託員の管理のための人件費であり、必要最低限である。
公平性 評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 受益者負担はない

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
			削減	維持	増加																			
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(4) その他2次評価会議で指摘された事項																							