

事務事業名	道路改良事業（市道1068号線）			担当	建設部 建設課 道路建設係	
政策名	A	暮らしやすさが実感できるまちづくり			電話番号	0285-83-8149
施策名	05	道路ネットワークの整備			<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業	
基本事業名				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ	
法令根拠					<input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 年度～）	
予算科目	1.一般会計	8.土木費	2.道路橋りょう費	3.道路新設改良費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（平成26年度～平成29年度）	
事業概要	・狭隘道路を解消し、安全で円滑な交通を確保することにより、効率的で機能的な道路ネットワークを構築する事業である。 ・西郷地内、市道231号線から中郷・萩田土地区画整理区域へのアクセス道路（延長310m、幅員10.5m）を整備する事業である。					

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段（主な活動） 26年度実績 ・生活道路事業採択評価委員会による評価 事業採択 事業着手 ・現況測量、路線測量、詳細設計  27年度計画 ・用地測量、物件調査	⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移												
	名称	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)						
②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 ・未改良道路及び道路利用者（市民）	ア	道路改良工事延長	m				0	0					
	イ	用地買収	件				0	0					
③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） ・安全で円滑な交通の確保	ウ	物件補償	件				0	0					
	エ	測量、設計等業務委託	件				2	1					
④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） ・道路ネットワークの整備	オ												
	⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移												
名称							単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)	
ア							未改良道路延長	km				349.7	349.6
イ							道路利用者（市民）	人				80,698	80,590
ウ													
エ													
オ													
⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移							単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)	
ア							整備率（事業費ベース）	%				9.2	21.9
イ							市道改良率	%				72.7	72.7
ウ													
エ													
オ													
⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移							単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)	
ア							道路の整備状況が良いと感じている市民の割合	%				58.7	60.9
イ													
ウ													
エ													
オ													

(2) 総事業費の推移		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)	
投入量	事業費	財源内訳	千円	0	0	0	0	0
		国庫支出金	千円	0	0	0	0	0
		県支出金	千円	0	0	0	0	0
		地方債	千円	0	0	0	0	0
		その他	千円	0	0	0	0	0
	一般財源	千円	0	0	0	5,843	0	
	事業費計(A)	千円	0	0	0	5,843	0	
	人件費	正規職員従事人数	人	0	0	0	2	0
		延べ業務時間	時間	0	0	0	160	0
		人件費計(B)	千円	0	0	0	675	0
トータルコスト(A)+(B)		千円	0	0	0	6,518	0	

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等	
①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？	・中郷・萩田土地区画整理区域への市道231号線からの進入路を確保するため、土地区画整理事業の進捗に合わせ、平成26年度に事業に着手した。 ・芳賀赤十字病院の開業が予定されているため、開業時に事業完了するよう進捗を合わせる。 ・平成25年7月市生活道路事業採択評価委員会にて、中郷・萩田土地区画整理事業区域へのアクセス道路を整備するため、施策的事業として取組むことを決定する。
②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？	
③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？	・地域住民から早期完了を望まれている。

2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ・狭隘な道路を解消し、安全で円滑な交通を確保することは、道路ネットワークの整備に結びつく。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ・道路は不特定多数の人が利用するものであり、市が行うことは妥当である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある ・道路利用者の連絡道路として、また地域住民が生活道路にも利用する道路であり、対象は適切である。
有効性 評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある ・計画通り進行している。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない ・廃止・休止した場合、道路利用者及び地域住民は、通行に危険である狭隘な道路を通行しなければならない。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？  ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない ・現道を拡幅整備するものであり、道路改良事業以外方法はない。  <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性 評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある ・測量・設計業務について、積算基準等に基づき適正に実施しており削減余地はない。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある ・事業説明会から設計・監督業務まで必要最小限の人員で行っている。
公平性 評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ・道路は不特定多数の人が利用するものであり公平である。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し( <input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
			削減	維持	増加																			
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(4) その他2次評価会議で指摘された事項																							