

事務事業名				担当	道路建設係	
政策名				電話番号	0285-83-8149	
施策名				<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業		
基本事業名				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ	
法令根拠					<input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 年度～）	
予算科目	1. 一般会計	8. 土木費	2. 道路橋りょう費	3. 道路新設改良費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 10 年度～ 25 年度）	
事業概要	<p>・西郷地内（市街地）から井頭公園等の公共施設を結ぶ全長3.4kmの道路を新設する事業である。</p> <p>・平成10年度から第1期工区と第2期工区に分け事業を開始しており、第1期工区は西郷から下大田和地区（広域農道）までの延長約1.9kmを幅員12m及び14mで築造する道路新設事業であり、平成22年12月に事業が完了し、供用を開始した。第2期工区は下大田和地区から上大田和地区（国道121号）までの、延長約1.5kmを幅員12mで築造する道路改良事業であり、平成19年度より事業を実施し、平成26年2月に事業が完了し、供用を開始した。</p>					

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段（主な活動） 26年度実績 ・道路改良工事、舗装工事 ・繰越事業（国道121号交差点改良工事） ・翌年度へ繰越（交差点改良工事） ・開通式 ・事業完了 27年度計画	⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移						
	名称	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)
ア	道路改良工事延長		547	840	518		
イ	用地買収		31	2	0		
ウ	物件補償		44	2	0		
エ							
オ							
②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 道路利用者（市民）	⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移						
	名称	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)
ア	道路利用者数（市民）		82136	81511	80929		
イ							
ウ							
エ							
オ							
③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 安全で円滑な交通の確保	⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移						
	名称	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)
ア	整備率(事業費ベース)		80	93	100		
イ							
ウ							
エ							
オ							
④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） 道路ネットワークの整備	⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移						
	名称	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)
ア	市道改良率		72.4	72.5	72.6		
イ	道路の整備状況が良いと感じている市民の割合		59.7	61.6	62.1		
ウ							
エ							
オ							

(2) 総事業費の推移		単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(見込)
投入量	事業費	財源内訳	千円	103,015	86,295	70,067	0
		国庫支出金	千円	0	0	0	0
		県支出金	千円	0	0	0	0
		地方債	千円	0	51,500	0	0
		その他	千円	0	0	0	0
	一般財源	千円	84,285	75,715	7,926	0	
	事業費計(A)	千円	187,300	162,010	129,493	0	
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	2	0
		延べ業務時間	時間	150	150	150	0
		人件費計(B)	千円	636	630	610	0
トータルコスト(A)+(B)		千円	187,936	162,640	130,103	0	

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等	
①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？	・平成9年、下大田和地区の地元地権者代表及び市議会等で市街地から井頭公園までの道路整備要望書が提出された。それを受けて西郷地区代表者に対する説明会を行い協力を要請し、事業に着手した。
②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？	・平成18年度から国庫補助事業を導入した。
③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？	・整備促進するよう市議会や地元役員より要望されている。

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ・本市の道路ネットワークの整備に結びつく。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ・道路は、不特定多数の人が利用するものであり、市が行うことは妥当である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある ・道路利用者の連絡道路として、また地域住民の生活道路として利用する道路であり、対象は適切である。
有効性 評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある ・計画通り進行し、平成25年度に事業が完了した。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない ・この事業は、当地区の狭隘な生活道路に変わるバイパス的な役割と、市街地と井頭公園等の公共施設を結ぶ幹線道路の機能を併せ持つものであり、休止、廃止した場合、地域住民は通常の生活の中で狭隘で危険な道路を利用しなければならず、また井頭公園等へのアクセス道路も十分でない状況が続く。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない ・道路を新設する事業であり、道路改良事業以外方法はない。 <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性 評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある ・再生材を利用する等コスト縮減を図っている。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある ・事業説明会から設計・監督業務まで必要最小限の人員で行っている。
公平性 評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ・道路は、不特定多数の人が利用するものであり公平である。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
			削減	維持	増加																			
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(4) その他2次評価会議で指摘された事項																							