

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|--|--|--------------------|--|---|--|-------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 事務事業名 | | 災害見舞金交付事業 | | | | 担当 | | 健康福祉部 社会福祉課 高齢者福祉係 | | | | | |
| 政策名 | | D | | 自然と潤いがある安全快適なまちづくり | | | | 電話番号 | | 0285-83-8195 | | | |
| 施策名 | | 8 | | 消防・防災対策の充実強化 | | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | | | |
| 基本事業名 | | | | | | | | 事業期間 | | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | | |
| 法令根拠 | | 真岡市災害見舞金交付規則 | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和52 年度～） | | | | | | | |
| 予算科目 | | 1. 一般会計 | | 3. 民生費 | | 4. 災害救助費 | | 4. 災害救助費 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | | | |
| 事業概要 | | <div>・市民が災害救助法の適用基準に達しない災害を受けた場合に、市がこれらの方を援護する。</div> <div>・見舞金額 住宅が全壊、全焼、流失、埋没した場合は、1人世帯から3人世帯まで3万円を交付し、1人増すごとに2千円を加算する。 住宅が半壊、半焼、半埋没、床上浸水した場合は、1人世帯から3人世帯まで2万円を交付し、1人増すごとに1,500円を加算する。 死亡者がある場合は、遺族に対し死亡者1人当たり5万円を交付する。 受傷者がある場合は、1人当たり2万円を交付する。</div> | | | | | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | |
|---|-------------------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ①手段（主な活動） 26年度実績 消防本部の検証結果で被災状況を特定し、見舞金基準に基づき見舞金を交付した。 27年度計画 平成26年度と同じ | ⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 23 年度(実績) | 24 年度(実績) | 25 年度(実績) | 26 年度(実績) | 27 年度(見込) |
| | ア 災害を受けた世帯数（火災） | 世帯 | 7 | 12 | 8 | 8 | 8 |
| | イ 災害を受けた世帯数（東日本大震災） | 世帯 | | | | | |
| | ウ 災害を受けた世帯数（竜巻） | 世帯 | | 118 | | | |
| | エ | | | | | | |
| ②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 災害救助法の適用基準に達しない災害を受けた市民又はその遺族とする。 | ⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 23 年度(実績) | 24 年度(実績) | 25 年度(実績) | 26 年度(実績) | 27 年度(見込) |
| | ア 災害を受けた世帯数（火災） | 世帯 | 7 | 12 | 8 | 9 | 9 |
| | イ 災害を受けた世帯数（東日本大震災） | 世帯 | | | | | |
| | ウ 災害を受けた世帯数（竜巻） | 世帯 | | 118 | | | |
| | エ | | | | | | |
| ③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 災害に見舞われた市民又はその遺族の一時的な生活の支援を行う。 | ⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 23 年度(実績) | 24 年度(実績) | 25 年度(実績) | 26 年度(実績) | 27 年度(見込) |
| | ア 見舞金を支払った金額（火災） | 千円 | 198 | 505 | 215 | 238 | 288 |
| | イ 見舞金を支払った金額（東日本大震災） | 千円 | 40,990 | 12,510 | 3,961 | | |
| | ウ 見舞金を支払った金額（竜巻） | 千円 | | 18,480 | | | |
| | エ | | | | | | |
| ④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） 災害に見舞われた市民又はその遺族の感情を和らげる。 | ⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 23 年度(実績) | 24 年度(実績) | 25 年度(実績) | 26 年度(実績) | 27 年度(見込) |
| | ア 見舞金を支払った世帯数 / 災害を受けた世帯数（火災） | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | イ 見舞金を支払った世帯数 / 災害を受けた世帯数（地震） | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| | ウ 見舞金を支払った世帯数 / 災害を受けた世帯数（竜巻） | % | | 100.0 | | | |
| | エ | | | | | | |

| (2) 総事業費の推移 | | | | 単位 | 23 年度(実績) | 24 年度(実績) | 25 年度(実績) | 26 年度(実績) | 27 年度(見込) |
|-------------|-----|----------|----------------|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | その他 | 千円 | 40,990 | 30,990 | 3,961 | 0 | 0 |
| | | | 一般財源 | 千円 | 198 | 505 | 215 | 238 | 0 |
| | | | 事業費計（A） | 千円 | 41,188 | 31,495 | 4,176 | 238 | 0 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 22 | 2 | 2 | 0 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 24 | 160 | 24 | 24 | 0 | |
| | | 人件費計（B） | 千円 | 102 | 672 | 98 | 101 | 0 | |
| | | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 41,290 | 32,167 | 4,274 | 339 | 0 |

| | |
|--|---|
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | |
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか。 | 昭和52年に、被災者を援護する規則を制定し、開始した。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは 5 年前と比べてどう変わったのか？ | 東日本大震災 被災件数 14,423世帯 H23見舞金(繰越明許) 申請4,099世帯 40,990,000円 H24見舞金(繰越明許) 申請1,251世帯 12,510,000円 日赤等義援金(歳計外) (対象200世帯) 168,162,344円（内H25年度分3,961,000円） 竜巻 H24見舞金 1,380,000円 (対象118世帯) H24被災者生活再建支援金 17,100,000円 (対象85世帯) 市義援金(歳計外) 7,790,974円 (対象85世帯) 日赤等義援金 1,719,000円 (対象14世帯) |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | 対象者からは感謝の言葉が聞かれる。 |

2. 1 次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|--|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果（上位施策）に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 被災者への援護は、市民生活の安全・安心の確保を図る市の政策体系と結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市民の福祉及び被災者の生活の安定を図るため、公共の関与は妥当である。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 対象者は、被災したすべての市民又はその遺族のため、対象と意図は適切である。 |
| 有効性評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 見舞金としての役割は十分に果たしているため、向上余地はない。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 被災した市民又はその遺族に対し、援護ができなくなるため、廃止・休止はできない。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ （仕様や工法の適正化、住民の協力など） | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限の見舞金であるため、削減余地はない。 |
| | ⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか（アウトソーシングなど） | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限の人件費で事務処理を行っているため、削減余地はない。 |
| 公平性評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 対象者は、被災したすべての市民又はその遺族のため、公平、公正である。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性（改革案・実行計画） <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し（ <input type="checkbox"/> ：目的妥当性 <input type="checkbox"/> ：有効性 <input type="checkbox"/> ：効率性 <input type="checkbox"/> ：公平性） <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table><tr><td></td><td></td><th colspan="3">コスト</th></tr><tr><td></td><td></td><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr><tr><th rowspan="3">成果</th><th>向上</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>維持</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>低下</th><td></td><td></td><td></td></tr></table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|--|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の 2 次評価結果（事業の総括と事業の方向性）

| (1) 1 次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足（説明責任不充分） <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | | (5) 改革・改善による期待成果 <table><tr><td></td><td></td><th colspan="3">コスト</th></tr><tr><td></td><td></td><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr><tr><th rowspan="3">成果</th><th>向上</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>維持</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>低下</th><td></td><td></td><td></td></tr></table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|---|-------------------------|--|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2 次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2 次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない） | (4) その他 2 次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |