

| | | | | | | | | |
|-------|--|---------------------|-------|--------|-------------------------------------|--|--|--|
| 事務事業名 | 豚オーエスキー病予防対策支援事業 | | | | 担当 | 産業環境部 農政課 園芸畜産係 | | |
| 政策名 | E | 地域と産業が調和する活力あるまちづくり | | | 電話番号 | 0285-83-8139 | | |
| 施策名 | 1 | 農業の振興 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 基本事業名 | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | 真岡市補助金等交付規則 | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 平成3 年度～） | | |
| 予算科目 | 1.一般会計 | 6.農林水産業費 | 1.農業費 | 5.畜産業費 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | | |
| 事業概要 | <p>オーエスキー病は、昭和56年以降国内で発生するようになり、発生予防のためワクチン接種費用の一部を補助している。症状は、子豚出生率の低下を招く病気で、養豚農家は発生予防のためワクチンを接種している。1頭あたりの予防接種費用（約250円）の内1/5以内で補助している。H22年6月にオーエスキー病防疫対策要領の一部改正があり、オーエスキー病を清浄化するために、清浄段階区分の見直しがあった。区分は、4段階（1,2,3,4）から5段階（S1,S2前期、S2後期、S3、S4）に細分化された。段階の詳細は、1 事業実施していない。 2前期 防疫協議会の設置、全農場で年1回の検査実施等。 2後期 全農場で1年以上継続してワクチン接種等。 3 全農場で感染豚の淘汰等。 4 全農場で年2回の検査を実施し、感染豚が確認されないこと等。</p> | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | | |
|---|---------|-----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ① 手段（主な活動） | | ⑤ 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 | | | | | | |
| 26年度実績 ・ 補助金交付事務 ・ 2,650頭分のワクチン接種 | | 名称 | 単位 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) |
| 27年度計画 ・ 26年度同様 | | ア 補助金額 | 千円 | 393 | 227 | 91 | 186 | 250 |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |
| | | エ | | | | | | |
| | | オ | | | | | | |
| ② 対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 | | ⑥ 対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 | | | | | | |
| ・ 真岡市養豚組合 | | 名称 | 単位 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) |
| | | ア 養豚組合員数 | 戸 | 14 | 14 | 14 | 12 | 12 |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |
| | | エ | | | | | | |
| | | オ | | | | | | |
| ③ 意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） | | ⑦ 成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 | | | | | | |
| ・ オーエスキー病の発生予防を図る。 | | 名称 | 単位 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) |
| | | ア ワクチン接種実施組合員数 | 戸 | 9 | 8 | 4 | 4 | 12 |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |
| | | エ | | | | | | |
| | | オ | | | | | | |
| ④ 結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） | | ⑧ 上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 | | | | | | |
| ・ 高品質な畜産物の効率的生産の促進を図る。 | | 名称 | 単位 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) |
| | | ア 清浄段階区分 | | S2後期 | S2後期 | S2後期 | S2後期 | S2後期 |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |
| | | エ | | | | | | |
| | | オ | | | | | | |
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 393 | 227 | 91 | 186 | 0 | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 16 | 16 | 16 | 16 | 0 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 68 | 67 | 65 | 68 | 0 |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 461 | 294 | 156 | 254 | 0 |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | この病気は、昭和56年以降国内で発生するようになり、発生予防のためワクチン接種費用の一部を補助することになった。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | オーエスキー病は、出生率低下を招く病気であり、予防接種をする組合員は減少傾向にある。これは、清浄化率が維持され、予防接種を必要としない農家が増加していると考えられ、良い傾向である。 |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|---|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある オーエスキー病を予防するために、ワクチン接種の促進を図ることは、畜産物の効率的生産につながり、市の施策に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある オーエスキー病を予防するためにワクチン接種の促進を図ることは、重要なことであるので、公共関与は妥当である。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 全ての養豚組合員を対象にオーエスキー病の発生予防を図ることは、畜産物の効率的生産の促進につながり、妥当である。 |
| 有効性評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 予防接種を希望する全ての組合員に対し実施できており、オーエスキー病の予防が図られているので、向上の余地はない。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない オーエスキー病の予防対策事業を廃止することは、オーエスキー病の防止に支障をきたすので廃止・休止はできない。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 最小限の経費であり、削減余地はない。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか？ (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 最小限の人件費であり、削減余地はない。 |
| 公平性評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 一部補助で組合員も応分の負担をしており、公正公平である。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |