

| | | | | | | | | |
|-------|---|----------|----------|----------|-------------------------------------|---|--|--|
| 事務事業名 | 庁議等開催事業 | | | | 担当 | 総務部 総務課 総務文書係 | | |
| 政策名 | H | 施策体系外 | | | 電話番号 | 83-8106 | | |
| 施策名 | 1 | 施策体系外の事業 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 基本事業名 | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | 真岡市庁議等設置規程 | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和44 年度～） | | |
| 予算科目 | 1. 一般会計 | 2. 総務費 | 1. 総務管理費 | 1. 一般管理費 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | | |
| 事業概要 | <p>市政の基本方針に関する事項、その他重要な事業計画、重要な制度改正等に関する事項を協議するため、市長・副市長・教育長・部課長等で組織する庁議を開催している。また、重要又は異例な事業の立案及び実施をする場合や、庁議に付す事項のうち、予め調整を必要とする事項、庁内で調整を行う必要が生じた場合に、市長・副市長・教育長・部長等で組織する政策調整会議を開催している。</p> <p>このほか、各課（局・所・館・室・支所）間の業務連絡、情報交換を行うために課長会議を定期的に開催している。</p> | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | | |
|--|----------------------------|------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| ①手段（主な活動） 26年度実績 ・庁議（一般質問答弁打合せ）の開催 ・政策調整会議の開催 ・課長会議の開催 会議室予約、名札、マイク、資料の用意、会議室テーブル及びイス等の配置調整 27年度計画 前年度と同様 | ⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) |
| | ア | 庁議の開催日数 | 日 | 8 | 7 | 7 | 8 | 8 |
| | イ | 政策調整会議の開催回数 | 回 | 14 | 10 | 12 | 14 | 14 |
| | ウ | 課長会議の開催回数 | 回 | 37 | 36 | 36 | 33 | 35 |
| エ | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | |
| ②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 庁議、政策調整会議の付議事件及び出席者、課長会議の出席者 | ⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) |
| | ア | 庁議の付議事件 | 件 | 224 | 262 | 236 | 210 | 240 |
| | イ | 庁議出席者 | 人 | 51 | 51 | 50 | 50 | 50 |
| | ウ | 政策調整会議の付議事件 | 件 | 29 | 20 | 23 | 25 | 25 |
| エ | 政策調整会議出席者 | 人 | 13 | 14 | 14 | 14 | 14 | |
| オ | 課長会議出席者 | 人 | 41 | 41 | 39 | 39 | 39 | |
| ③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 重要事項の協議調整、政策上重要な案件の庁内調整 | ⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) |
| | ア | 庁議で協議調整された件数 | 件 | 224 | 262 | 236 | 210 | 210 |
| | イ | 政策調整会議で協議調整された件数 | 件 | 29 | 20 | 23 | 25 | 25 |
| | ウ | | | | | | | |
| エ | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | |
| ④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） 円滑な行政運営が図られる。 | ⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) |
| | ア | 円滑な行政運営が図られる。 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| エ | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|-------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---|
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(見込) | |
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費計(A) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 3 | 3 | 3 | 0 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 128 | 128 | 128 | 128 | 0 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 543 | 538 | 520 | 540 | 0 |
| | トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 543 | 538 | 520 | 540 | 0 |

| | |
|--|----------------------------------|
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | |
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | 重要事項の協議、調整及び情報の伝達機関として必要があり設置した。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市の意思決定に有効な方法であり、円滑な行政運営に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市の意思決定に関するものである。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 市の重要事項の協議、調整を行っているので適切である。 |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 重要事項の協議、調整及び情報伝達を行う機関として十分機能しているの向上の余地はない。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 市の意思決定に関わる協議組織として、他に代わるものがない。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 事業費はない。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 会議を行う事務執行上、必要最小限の人件費である。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 受益者負担はない。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |