

|       |   |          |      |      |                                     |   |  |  |
|-------|---|----------|------|------|-------------------------------------|---|--|--|
| 事務事業名 | 選挙啓発事務  |          |      |      | 担当                                  | 総務部 監査・選管 選挙管理委員会                             |  |  |
| 政策名   | H   | 施策体系外    |      |      | 電話番号                                | 0285-83-8190(内線3201)                          |  |  |
| 施策名   | 1   | 施策体系外の事業 |      |      | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 |   |  |  |
| 基本事業名 |   |          |      |      | 事業期間                                | <input type="checkbox"/> 単年度のみ                |  |  |
| 法令根拠  | 選挙をきれいにする国民運動推進要綱   |          |      |      |                                     | <input type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 昭和50 年度~) |  |  |
| 予算科目  | 1.一般会計  | 2.総務費    | 4選挙費 | 4選挙費 |                                     | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度( 年度~ 年度)    |  |  |
| 事業概要  | 選挙啓発事業は、一人でも多くの有権者が投票に参加し、きれいな選挙が行われること、又一人ひとりが政治認識を深め、政治に対する意識の向上を目指すことを目的に進めています。<br>事業内容は、市内小中学校への啓発用のポスターの募集・選挙をきれいにする推進運動として啓発紙「芳賀の白ばら」の発行・明るい選挙推進大会の開催などです。 |          |      |      |                                     |   |  |  |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

|  |              |                            |                  |          |          |          |          |          |        |
|--|--------------|----------------------------|------------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------|
| ①手段(主な活動)  |              | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)の推移    |                  |          |          |          |          |          |        |
| 27年度実績<br>選挙啓発ポスターの募集とコンクールへの応募。<br>選挙をきれいにする推進運動として啓発紙「芳賀の白ばら」の発行・配布。<br>新成人者及び高校3年生への啓発冊子の配布、区長町会長会議時に啓発用チラシを配布。<br>芳賀地区の共同事業として、明るい選挙推進大会を開催。<br><br>28年度計画<br>27年度に同じ。 |              | 名称                         | 単位               | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(見込) |        |
|  |              | ア                          | ポスターコンクール応募件数    | 件        | 100      | 101      | 77       | 104      | 110    |
|  |              | イ                          | 啓発紙芳賀の白バラの作成部数   | 部        | 23,600   | 23,600   | 23,300   | 23,600   | 24,000 |
|  |              | ウ                          | 新成人者等への啓発チラシ配布部数 | 部        | 902      | 882      | 927      | 1,681    | 1,700  |
|  |              | エ                          |                  |          |          |          |          |          |        |
| オ  |              |                            |                  |          |          |          |          |          |        |
| ②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等   |              | ⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)の推移      |                  |          |          |          |          |          |        |
| 市民<br>有権者  |              | 名称                         | 単位               | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(見込) |        |
|  |              | ア                          | 市民の数             | 人        | 81,511   | 80,929   | 80,698   | 80,590   | 79,460 |
|  |              | イ                          | 有権者数             | 人        | 63,663   | 63,534   | 63,429   | 62,687   | 63,231 |
|  |              | ウ                          |                  |          |          |          |          |          |        |
|  |              | エ                          |                  |          |          |          |          |          |        |
| オ  |              |                            |                  |          |          |          |          |          |        |
| ③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)   |              | ⑦成果指標(対象における意図された対象の程度)の推移 |                  |          |          |          |          |          |        |
| 明るい選挙を目指し、政治に対する意識の啓発を図る   |              | 名称                         | 単位               | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(見込) |        |
|  |              | ア                          | 衆議院議員総選挙 投票率     | %        | 55.93    |          | 49.25    |          |        |
|  |              | イ                          | 参議院議員通常選挙 投票率    | %        |          | 48.71    |          |          |        |
|  |              | ウ                          | 栃木県知事選挙 投票率      | %        | 35.08    |          |          |          |        |
|  |              | エ                          | 市長選挙 投票率         | %        |          | 無投票      |          |          |        |
| オ  | 市議会議員選挙 投票率  | %                          |                  | 26.62    |          | 58.73    |          |          |        |
| ④結果(どんな結果(上位施策)に結びつけるのか)   |              | ⑧上位成果指標(結果の達成度を表す指標)の推移    |                  |          |          |          |          |          |        |
| 明るい選挙の実現   |              | 名称                         | 単位               | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(見込) |        |
|  |              | ア                          | 衆議院議員総選挙 投票者数    | 人        | 35,607   |          | 31,241   |          |        |
|  |              | イ                          | 参議院議員通常選挙 投票者数   | 人        |          | 30,949   |          |          |        |
|  |              | ウ                          | 栃木県知事選挙 投票者数     | 人        | 22,171   |          |          |          |        |
|  |              | エ                          | 市長選挙 投票者数        | 人        |          | 無投票      |          |          |        |
| オ  | 市議会議員選挙 投票者数 | 人                          |                  | 16,740   |          | 36,817   |          |          |        |
| (2) 総事業費の推移  |              | 単位                         | 24年度(実績)         | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(見込) |          |        |
| 投入量  | 事業費          | 財源内訳                       | 千円               |          |          |          |          |          |        |
|  |              | 国庫支出金                      | 千円               | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        |        |
|  |              | 県支出金                       | 千円               | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        |        |
|  |              | 地方債                        | 千円               | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        |        |
|  |              | その他                        | 千円               | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        |        |
|  | 一般財源         | 千円                         | 425              | 397      | 392      | 409      | 552      |          |        |
|  | 事業費計(A)      | 千円                         | 425              | 397      | 392      | 409      | 552      |          |        |
|  | 人件費          | 正規職員従事人数                   | 人                | 4        | 4        | 4        | 4        | 4        |        |
|  |              | 延べ業務時間                     | 時間               | 76       | 76       | 76       | 76       | 76       |        |
|  |              | 人件費計(B)                    | 千円               | 319      | 309      | 321      | 318      | 318      |        |
| トータルコスト(A)+(B)   |              | 千円                         | 744              | 706      | 713      | 727      | 870      |          |        |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

|  |  |
|--|--|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か? いったいどんな経緯で開始されたのか?                    | 選挙をきれいにする国民運動推進の展開                         |
| ②事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | 若年層の投票率が低い。                                |
| ③この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?     | 若年層の投票率が低いので、より多くの若者に政治に関心をもち投票に参加してもらいたい。 |

2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|         |  |   |
|---------|--|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性<br>・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？<br>・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？                      | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>明るい選挙の実現に結びつく。  |
|         | ②公共関与の妥当性<br>・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？<br>・税金を投入して達成する目的か？                                 | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>一人でも多くの有権者が、投票に参加し、きれいな選挙が行われること、又一人ひとりが政治認識を深め、政治に対する意識の向上を目指すため。    |
|         | ③対象と意図の妥当性<br>・対象を限定・追加すべきか？<br>・意図を限定・拡充すべきか？   | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br>明るいきれいな選挙を目指し、政治に対する意識の啓発を図る。 |
| 有効性評価   | ④成果の向上余地<br>・成果を向上させる余地はあるか？<br>・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？<br>・何が原因で成果向上が期待できないのか？            | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある<br>啓発活動を十分行っているが、事業成果がすぐに投票率向上に結びつくとは言えない。今後も継続して啓発を行っていく。              |
|         | ⑤廃止・休止の成果への影響<br>・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？  | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない<br>選挙啓発は必要なため、廃止できない。   |
|         | ⑥類似事業との統合や連携の可能性<br>・他に、類似の形態の事務事業はないか？  | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない  |
|         | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？   | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない   |
| 効率性評価   | ⑦事業費の削減余地<br>・成果を下げずに事業費を削減できないか？<br>(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                                   | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>選挙啓発に必要な最小限の費用であり、削減は出来ない。   |
|         | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地<br>・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？<br>・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか<br>(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>選挙啓発に必要な最小限の人件費であり、削減は出来ない。  |
| 公平性評価   | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地<br>・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？<br>・受益者負担が公正・公平になっているか？                     | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>受益者負担はない。  |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画)<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し( <input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性 ) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |    |     | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|---|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|   |   |    | コスト |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   |   | 削減 | 維持  | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果  | 向上  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   | 維持  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   | 低下  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？  |   |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える  | (5) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |  |     | コスト |    |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |  | コスト |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   |  | 削減  | 維持  | 増加 |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 2次評価者としての評価結果<br>①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり                                      |   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善<br><input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大<br><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |