

|       |  |                    |      |        |                                     |   |  |  |
|-------|--|--------------------|------|--------|-------------------------------------|---|--|--|
| 事務事業名 | 河川管理事業   |                    |      |        | 担当                                  | 建設部 建設課 維持係                                   |  |  |
| 政策名   | D  | 自然と潤いがある安全快適なまちづくり |      |        | 電話番号                                | 0285-83-8148                                  |  |  |
| 施策名   | 7  | 防災対策の充実強化          |      |        | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 |   |  |  |
| 基本事業名 |  |                    |      |        | 事業期間                                | <input type="checkbox"/> 単年度のみ                |  |  |
| 法令根拠  | 河川法  |                    |      |        |                                     | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和29 年度～） |  |  |
| 予算科目  | 1. 一般会計  | 8. 土木費             | 3河川費 | 1河川総務費 |                                     | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度）    |  |  |
| 事業概要  | ・河川管理者として、準用河川井頭川、西川及び普通河川を管理をしている。<br>・国からの受託により、一級河川鬼怒川及び小貝川の排水樋管の管理をしている。 |                    |      |        |                                     |   |  |  |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

|   |                            |                          |                |          |          |          |          |          |
|---|----------------------------|--------------------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ①手段（主な活動）<br>27年度実績<br>・準用河川及び普通河川の維持管理<br>・一級河川の排水樋管管理業務受託<br><br>28年度計画<br>27年度同様 | ⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移    |                          |                |          |          |          |          |          |
|   | 名称                         |                          | 単位             | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(見込) |
|   | ア                          | 準用河川管理延長                 | m              | 5,172    | 5,172    | 5,172    | 5,172    | 5,172    |
|   | イ                          | 準用河川管理数                  | 箇所             | 2        | 2        | 2        | 2        | 2        |
|   | ウ                          | 排水樋管管理数                  | 箇所             | 9        | 9        | 9        | 9        | 9        |
| エ   |                            |                          |                |          |          |          |          |          |
| オ   |                            |                          |                |          |          |          |          |          |
| ②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等<br>・市が管理している準用河川及び普通河川<br>・国が管理している一級河川の排水樋管             | ⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移      |                          |                |          |          |          |          |          |
|   | 名称                         |                          | 単位             | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(見込) |
|   | ア                          | 準用河川延長                   | m              | 5,172    | 5,172    | 5,172    | 5,172    | 5,172    |
|   | イ                          | 準用河川数                    | 箇所             | 2        | 2        | 2        | 2        | 2        |
|   | ウ                          | 排水樋管数                    | 箇所             | 9        | 9        | 9        | 9        | 9        |
| エ   |                            |                          |                |          |          |          |          |          |
| オ   |                            |                          |                |          |          |          |          |          |
| ③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか）<br>準用河川及び普通河川の機能を維持する。<br>一級河川から堤内への逆流防止を図る。               | ⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 |                          |                |          |          |          |          |          |
|   | 名称                         |                          | 単位             | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(見込) |
|   | ア                          | 準用河川草刈面積                 | m <sup>2</sup> | 15,931   | 15,931   | 15,931   | 15,931   | 15,931   |
|   | イ                          | 排水樋管点検回数                 | 回              | 17       | 17       | 17       | 17       | 17       |
|   | ウ                          |                          |                |          |          |          |          |          |
| エ   |                            |                          |                |          |          |          |          |          |
| オ   |                            |                          |                |          |          |          |          |          |
| ④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか）<br>河川としての機能を維持する。  | ⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移    |                          |                |          |          |          |          |          |
|   | 名称                         |                          | 単位             | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(見込) |
|   | ア                          | 自然災害からの安全度が高いと思っている市民の割合 | %              | 67.9     | 71.7     | 75.8     | 77.4     | 72.8     |
|   | イ                          |                          |                |          |          |          |          |          |
|   | ウ                          |                          |                |          |          |          |          |          |
| エ   |                            |                          |                |          |          |          |          |          |
| オ   |                            |                          |                |          |          |          |          |          |

|                |         |          |          |          |          |          |          |       |
|----------------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-------|
| (2) 総事業費の推移    |         | 単位       | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(見込) |       |
| 投入量            | 事業費     | 財源内訳     |          |          |          |          |          |       |
|                |         | 国庫支出金    | 千円       | 1,403    | 1,683    | 1,809    | 1,738    | 1,823 |
|                |         | 県支出金     | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        | 0     |
|                |         | 地方債      | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        | 0     |
|                |         | その他      | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        | 0     |
|                | 一般財源    | 千円       | 2,828    | 3,340    | 3,337    | 4,619    | 8,539    |       |
|                | 事業費計(A) | 千円       | 4,231    | 5,023    | 5,146    | 6,357    | 10,362   |       |
|                | 人件費     | 正規職員従事人数 | 人        | 3        | 3        | 3        | 3        | 3     |
|                |         | 延べ業務時間   | 時間       | 90       | 90       | 90       | 90       | 120   |
|                |         | 人件費計(B)  | 千円       | 378      | 366      | 380      | 377      | 503   |
| トータルコスト(A)+(B) |         | 千円       | 4,609    | 5,389    | 5,526    | 6,734    | 10,865   |       |

|  |  |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等  |  |
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？<br>いつごろどんな経緯で開始されたのか？                 | 河川管理者として準用河川及び普通河川を管理する責務がある。  |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | 労務単価等の高騰により、年々事業費が増加の傾向にある。<br>準用河川については、河床に雑草の繁茂が見られる箇所がある。<br>河床浚渫等の管理が必要な箇所がある。 |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？     | 毎年、河床の除草、河床浚渫の要望がある。   |

2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|         |  |   |
|---------|--|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性<br>・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？<br>・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？                      | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>河川の適正管理は、防災対策の充実強化を目指す市の政策体系と結びつく。                                  |
|         | ②公共関与の妥当性<br>・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？<br>・税金を投入して達成する目的か？                                 | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>河川法により河川管理者として準用河川を管理する責務がある。   |
|         | ③対象と意図の妥当性<br>・対象を限定・追加すべきか？<br>・意図を限定・拡充すべきか？   | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br>河川法により河川管理者として準用河川を管理する責務がある。 |
| 有効性評価   | ④成果の向上余地<br>・成果を向上させる余地はあるか？<br>・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？<br>・何が原因で成果向上が期待できないのか？            | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある<br>河川の機能維持が目標である。   |
|         | ⑤廃止・休止の成果への影響<br>・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？  | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない<br>河川管理の責務が果たせない。   |
|         | ⑥類似事業との統合や連携の可能性<br>・他に、類似の形態の事務事業はないか？  | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない<br>河川法により規定されている。  |
|         | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？   | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない   |
| 効率性評価   | ⑦事業費の削減余地<br>・成果を下げずに事業費を削減できないか？<br>(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                                   | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>河川管理の責務が果たせない。   |
|         | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地<br>・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？<br>・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか<br>(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>委託可能なものは実施済である。  |
| 公平性評価   | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地<br>・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？<br>・受益者負担が公正・公平になっているか？                     | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>不特定多数の人が利用する施設であり、公平・公正である。  |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画)<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し( <input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性 ) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |    |     | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|---|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|   |   |    | コスト |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   |   | 削減 | 維持  | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果  | 向上  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   | 維持  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   | 低下  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？  |   |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える  | (5) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |  |     | コスト |    |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |  | コスト |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   |  | 削減  | 維持  | 増加 |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 2次評価者としての評価結果<br>①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり                                      |   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善<br><input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大<br><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |