

事務事業名	境界確認事業				担当	建設部 建設課 管理係			
政策名	A	暮らしやすさが実感できるまちづくり				電話番号	0285-83-8147		
施策名	4	道路ネットワークの整備				<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業			
基本事業名					事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ			
法令根拠						<input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和29年度～）			
予算科目	1.一般会計	8.土木費	2道路橋りょう費	1道路橋りょう総務費		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度）			
事業概要	市が保有している公有財産を的確に管理するため、市道や法定外公共物（道路(赤道)、水路）と民地との境界を確認する事務。境界確認申請があった場合、現地確認を行うとともに公図や過去の境界確認データを基に境界を決定し、関係地権者の同意を得て、境界協定及び境界同意書を作成する。境界査定データを作成しGISシステムに格納する。								

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段（主な活動） 27年度実績 境界確認申請に基づく境界確認の実施、境界協定及び境界同意書の作成 境界査定データを作成しGISシステムに格納する。  28年度計画 平成27年度と同様	⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移							
	名称							
	ア	市道との境界確認申請	件	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(見込)
	イ	法定外道路との境界確認申請	件	30	29	38	27	30
	ウ	法定外水路との境界確認申請	件	4	3	3	3	5
エ	市道及び法定外公共物との境界確認申請	件	44	66	53	42	50	
オ								
②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 申請人	⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移							
	名称							
	ア	境界確認申請件数	件	144	170	156	134	155
	イ							
	ウ							
エ								
オ								
③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 申請人の土地と市が管理する市道等との境界を明らかにする	⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移							
	名称							
	ア	境界確定件数	件	144	170	156	134	155
	イ							
	ウ							
エ								
オ								
④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） 申請人及び市の適切な財産管理を行い道路が安全快適に利用できる	⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移							
	名称							
	ア	道路の整備状況が良いと感じている市民の割合	%	62.1	62.2	58.7	65.3	62.0
	イ							
	ウ							
エ								
オ								

(2) 総事業費の推移		単位	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(見込)	
投入量	事業費	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0
		県支出金	千円	0	0	0	0	0
		地方債	千円	0	0	0	0	0
		その他	千円	0	0	0	0	0
		一般財源	千円	788	1,025	1,076	890	1,175
	事業費計(A)		千円	788	1,025	1,076	890	1,175
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	2	2	2
		延べ業務時間	時間	600	700	750	750	750
		人件費計(B)	千円	2,521	2,845	3,166	3,143	3,143
	トータルコスト(A)+(B)		千円	3,309	3,870	4,242	4,033	4,318

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等	
①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？	民地と市道等の境界を明らかにすることで、住民及び市の財産を明確にし管理を容易にするため実施した。
②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？	平成23年度から境界確認後の管理をデジタル化した。
③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？	境界確認については、個々のケースによって条件が異なることから、特に意見要望等は寄せられていない。

2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 民地と市道等の境界を明確にし、市民及び市の財産管理が容易になるので政策体系と結びつく。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市が管理する道路等の境界を確認するものであり、公共関与は妥当である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 申請に基づき境界を確定するものであり、対象は申請人に限定される。 意図は道路等の境界を明らかにすることであり、意図を拡充するものではないため、妥当である。
有効性 評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 申請に基づき、全て処理しているの向上の余地はない。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 申請人及び市が適正な財産管理ができなくなるので廃止、休止はできない。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？	<input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性 評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある GISへのデータ格納費用で、最小限の事業費であり削減できない。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 現場立会いや事務処理のための最小限の人件費であり削減できない。
公平性 評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 申請人及び市の財産を管理するための費用であり、測量等に係る経費など全てを申請人が負担しており、受益者負担は公平、公正である。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し( <input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
			削減	維持	増加																			
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(4) その他2次評価会議で指摘された事項																							