

事務事業名	犬及び猫の避妊手術補助事業			担当	産業環境部 環境課 環境保全係		
政策名	D	自然と潤いがある安全快適なまちづくり			電話番号	0285-83-8125	
施策名	5	良好な生活環境の保全			<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業		
基本事業名				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ		
法令根拠	真岡市犬及び猫の避妊手術補助金交付要綱				<input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 平成4年度～）		
予算科目	1.一般会計	4.衛生費	1.保健衛生費	4.環境衛生費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度）		
事業概要	捨て犬や捨て猫を予防するため、飼い犬（メス）及び飼い猫（メス）の避妊手術費用の一部を補助している。【補助金額】 犬5,000円/頭 猫3,500円/匹 （H4～H10：犬・猫とも10,000円） （H11～H13：犬10,000円/頭 猫7,000円/匹） 【補助要件】 本市に住所を有し、市税を完納していること。 犬は、登録及び狂犬病予防注射を実施していること。 【その他】 販売目的は不可。芳賀管内の獣医師の手術によること。						

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

① 手段（主な活動） 27年度実績 ・補助金の申請受付及び交付 ・補助件数 273件（犬49頭、猫224匹）  28年度計画 平成27年度と同様	⑤ 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移						
	名称	単位	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(見込)
	ア 市広報掲載回数	回	2	2	2	2	2
	イ 補助金交付件数	件	237	248	252	273	250
	ウ 補助金額	千円	897	937	945	1,029	950
エ							
オ							
② 対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 飼い犬（メス）と飼い猫（メス）の所有者	⑥ 対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移						
	名称	単位	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(見込)
	ア 登録犬の数	頭	2,478	2,409	2,274	2,273	2,273
	イ						
	ウ						
エ							
オ							
③ 意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 避妊手術を促進し、犬・猫の望まれない繁殖の抑制を図る。	⑦ 成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移						
	名称	単位	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(見込)
	ア 犬の避妊手術数	頭	45	46	42	49	50
	イ 猫の避妊手術数	匹	192	202	210	224	200
	ウ						
エ							
オ							
④ 結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） ・動物愛護の推進 ・捨て犬や捨て猫をなくし、野良犬・野良猫の増加を予防する。	⑧ 上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移						
	名称	単位	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(見込)
	ア 犬の引取数（県動愛センター）	頭	4	4	0	6	0
	イ 猫の引取数（県動愛センター）	匹	45	25	19	16	16
	ウ 野犬、放飼い等による苦情数	件	10	10	6	4	4
エ							
オ							

(2) 総事業費の推移		単位	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(見込)
投入量	事業費	財源内訳	千円	0	0	0	0
		国庫支出金	千円	0	0	0	0
		県支出金	千円	0	0	0	0
		地方債	千円	0	0	0	0
		その他	千円	897	937	945	1,029
		一般財源	千円	0	0	0	0
	事業費計(A)	千円	897	937	945	1,029	
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	392	392	392	392
		人件費計(B)	千円	1,647	1,593	1,655	1,642
トータルコスト(A)+(B)		千円	2,544	2,530	2,600	2,671	

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等	
①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？	無責任な捨て犬や捨て猫の問題で多くの苦情が寄せられてきたことから、平成4年度に野犬等対策を目的として補助制度を導入した。
②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？	当事業を開始した時期と比較すれば、避妊手術が飼主のマナーとして定着してきたと思われる。
③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？	獣医師からは、野良犬や野良猫の増殖防止に役立っていることから継続して実施してほしいとの要望がある。 また、補助を受けた飼い主からは、手術費用の負担軽減となり、避妊手術を受けるきっかけとなった旨の声がかかれた。

2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 避妊手術により捨て犬や捨て猫をなくすことは、動物愛護精神を育み、快適な環境づくりの推進につながることから結びついている。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 動物虐待につながる捨て犬や捨て猫をなくし、動物愛護精神を養うことになることから妥当である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある メス犬、メス猫の避妊手術を促し、不要な繁殖を抑える結果、捨て犬や捨て猫をなくすことになることから適切である。
有効性評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 適切な避妊手術を行うことで、不要な繁殖を抑えることから向上余地はない。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 廃止した場合、適切な避妊手術が少なくなり、不要となった犬や猫が増える恐れがある。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？	<input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限度の経費であり、削減余地はない。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限度の人件費であり、削減余地はない。
公平性評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 補助は、手術費用の一部を補うものであり、応分の個人負担があることから公平、公正である。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し( <input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
			削減	維持	増加																			
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(4) その他2次評価会議で指摘された事項																							