

事務事業名	地域公民館建設費等貸付事業			担当	教育委員会 生涯学習課 生涯学習係		
政策名	B	学びと歴史・文化が豊かな心を育むまちづくり			電話番号	0285-82-7151	
施策名	1	生涯学習の推進			<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業		
関連個別計画				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ		
法令根拠	真岡市地域公民館建設資金貸付要綱				<input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和53 年度～）		
予算科目	1. 一般会計	10. 教育費	4. 社会教育費		3. 公民館費	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度）	
事業概要	<ul style="list-style-type: none"> ・地域公民館を新築・増改築する場合、事業費(建物・土地取得)の60%以内を貸し付けするものである。 ・貸付金の限度額1000万円 ・貸し付け期間10年以内(無利子) <p>～真岡市地域公民館建設資金貸付要綱 目的)～</p> <ul style="list-style-type: none"> ・この要綱は、真岡市内における地域公民館の建設を促進し、社会教育の振興を図るため、地域公民館建設資金の貸付に関し必要な事項を定めるものとする ・資金は、地域公民館を建設する場合において一時的に建設資金の確保が困難と認めるとき、建設に要する経費に対し予算の範囲内において貸付する。 						

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段(主な活動) 28年度実績 平成28年度は2館 29年度計画 3館予定	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)の推移								
	名称		単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(見込)	
	ア	申請件数	件	3	0	2	2	3	
	イ	貸付金額	千円	22,000	0	2,252	9,000	26,000	
	ウ	貸付中件数	件	8	6	6	8	10	
	エ	貸付残高	千円	36,730	18,630	16,669	17,276	38,882	
	オ								
②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 地域公民館	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)の推移								
	名称		単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(見込)	
	ア	地域公民館数	館	167	167	167	167	167	
	イ								
	ウ								
	エ								
	オ								
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 建て替えを促進し、地域公民館の快適な環境づくりを推進する	⑦成果指標(対象における意図された対象の程度)の推移								
	名称		単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(見込)	
	ア	貸付を受けた公民館数(累計)	館	26	26	28	30	33	
	イ	補助金を利用した公民館数(累計)	館	113	122	131	141	146	
	ウ								
	エ								
	オ								
④結果(どんな結果(上位施策)に結びつけるのか) 地域公民館を整備し快適な環境をつくることによって、地域公民館活動を活性化し住みよい地域づくりを推進する。	⑧上位成果指標(結果の達成度を表す指標)の推移								
	名称		単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(見込)	
	ア	制度利用により充実した公民館活動を行っている公民館数	%	23.0	21.3	21.4	21.3	22.6	
	イ								
	ウ								
	エ								
	オ								
(2) 総事業費の推移		単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(見込)		
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0
			県支出金	千円	0	0	0	0	0
			地方債	千円	0	0	0	0	0
			その他	千円	0	0	0	0	0
			一般財源	千円	22,000	0	2,252	9,000	26,000
			事業費計(A)	千円	22,000	0	2,252	9,000	26,000
	人件費		正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1
			延べ業務時間	時間	30	0	30	30	30
			人件費計(B)	千円	122	0	126	125	125
			トータルコスト(A)+(B)	千円	22,122	0	2,378	9,125	26,125

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

①この事務事業を開始したきっかけは何か? いったいどんな経緯で開始されたのか?	・昭和53年、地域公民館の建設を促進し、社会教育の振興を図るため開始された。
②事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?	
③この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 地域公民館の環境を整備することによって、地域公民館活動がしやすくなり、地域の活性化の推進になる。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市の無利子貸付制度がなくなると、地域の負担が大きくなり地域公民館の整備が進みずらくなり、地域の活性化が進まない。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 市内全地域を対象としている。
有効性評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 建設費の貸付により整備が行われている。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 地域の負担が増え、公民館活動が低下する。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？	<input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 貸付基準に基づいて、執行しているので適正である。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 貸付事務だけであり、これ以上の削減は難しい。
公平性評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市内の全地域公民館が対象であり、地元でも負担している。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
			削減	維持	増加																			
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(4) その他2次評価会議で指摘された事項																							