

| | | | | | | | | |
|--------|---|-----------------------|-------|---------|-------------------------------------|---|--|--|
| 事務事業名 | 中学校学校排水管理事業 | | | | 担当 | 教育委員会 学校教育課 施設係 | | |
| 政策名 | B | 学びと歴史・文化が豊かな心を育むまちづくり | | | 電話番号 | 0285-83-8182 | | |
| 施策名 | 2 | 小・中学校の教育の充実 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 関連個別計画 | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | 学校教育法第5条真岡市立学校の設置及び管理に関する条例第3条水質汚濁防止法他 | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和55 年度～） | | |
| 予算科目 | 1. 一般会計 | 10. 教育費 | 3中学校費 | 1 学校管理費 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | | |
| 事業概要 | 浄化槽は真岡東中、大内中、山前中、中村中、長沼中、久下田中学校の6校に設置されている。真岡東中、大内中の排水先は土地改良区管理の用排水路となっている。学校排水については、浄化槽の維持管理を行い環境保全に努めている。排水水の検査項目は、水素イオン濃度・浮遊物質・生物化学的酸素要求量・科学的酸素要求量・窒素含有量・リン含有量・大腸菌群数である。 | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | | | |
|--|----------------------------|---------------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|-------|
| ①手段（主な活動） 28年度実績 ・浄化槽は専門業者に保守点検、清掃を委託 ・し尿浄化槽からの排水の水質検査 ・土地改良区への負担金 29年度計画 前年度と同じ | ⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) | |
| | ア | 浄化槽を使用している学校数 | 校 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | |
| | イ | 保守点検回数 | 回 | 84 | 84 | 84 | 84 | 84 | |
| | ウ | 水質検査回数 | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | |
| エ | | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | | |
| ②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 ・放流先の用排水路 ・学校浄化槽 | ⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) | |
| | ア | 用排水路 | 箇所 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| | イ | 浄化槽数 | 基 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | |
| | ウ | | | | | | | | |
| エ | | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | | |
| ③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） ・排水設備の適正な管理、用排水路の水質保全 | ⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) | |
| | ア | 水質汚濁防止法等による規定値内の項目数 | 項目 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| エ | | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | | |
| ④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） ・流入する河川等の水質保全 | ⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) | |
| | ア | 排水水の基準値内水質の割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| エ | | | | | | | | | |
| オ | | | | | | | | | |
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 一般財源 | 千円 | 1,734 | 1,324 | 1,901 | 1,115 | 2,328 |
| | 事業費計(A) | | 千円 | 1,734 | 1,324 | 1,901 | 1,115 | 2,328 | |
| | 人件費 | | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 36 | 28 | 36 | 24 | 24 |
| | | | 人件費計(B) | 千円 | 146 | 118 | 151 | 100 | 100 |
| | | | トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 1,880 | 1,442 | 2,052 | 1,215 |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | 下水道処理区域外での中学校の設置や施設の増設等で学校からの排水を用排水路に接続するため。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | 河川や水路等について、水質の改善のほか治水対策や水辺環境の保全・再生が重要課題となってきた。 |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | 公共下水道及び農村集落排水事業の推進によって、処理区域内に含まれた学校については、すみやかに下水道に接続替えをおこなっている。環境保全の関心が高まっている。 |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 良好な生活環境保全対策として結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 良好な生活環境の保持は、市の責務である。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 用排水路、浄化槽が対象であり、適切である。 |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 基準値以下の良好な水質が維持されている。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 排水水悪化による環境汚染のおそれがある。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある し尿浄化槽からの排水の良好な水質を確保するための、必要最小限の経費である。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 業務委託費等の支払い事務のみであり、これ以上の削減は出来ない。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 学校教育法第5条の規定により、受益者が負担するものではない。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> : 目的妥当性 <input type="checkbox"/> : 有効性 <input type="checkbox"/> : 効率性 <input type="checkbox"/> : 公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|---|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |