

| | | | | | | | | |
|--------|---|---------------------|--------|--------|-------------------------------------|--|--|--|
| 事務事業名 | 基幹水利施設管理事業 | | | | 担当 | 産業環境部 農政課 農村整備係 | | |
| 政策名 | E | 地域と産業が調和する活力あるまちづくり | | | 電話番号 | 0285-83-8143 | | |
| 施策名 | 1 | 農業の振興 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 関連個別計画 | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | 基幹水利施設管理事業実施要綱 | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 平成13年度～） | | |
| 予算科目 | 1. 一般会計 | 6. 農林水産業費 | 1. 農業費 | 6. 農地費 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | | |
| 事業概要 | 大規模で公共性の高い基幹水利施設（ダム、頭首工、用水機場、排水機場、排水樋門）を県、関係市町及び関係土地改良区が連携を図りつつ、計画的に管理を行う。 実施地区 鬼怒川南部土地改良区連合（勝瓜口、大井口、伊謨美原記念揚水、江連八間、編、結城用水、吉田用水）【対象施設】勝瓜頭首工、船玉第1、第2用水機場、川岸用水機場 【受益面積】9,070.6ha（真岡市 1,213.7ha）【負担割合】国30% 県30% 市町村 20% 土地改良区連合20%（真岡市負担率 13.381%） 【関係市町】真岡市、小山市、結城市、筑西市、下妻市、八千代町、板東市、古河市、常総市 鬼怒中央土地改良区連合（鬼怒川右岸、五斗内、鬼怒川左岸、上三川町、真岡市、芳賀町、水沼台、清原南部、宇芳真）【対象施設】岡本頭首工 【受益面積】3,008ha（真岡市 300ha）【負担割合】国30% 県30% 市町村 20% 土地改良区連合20%（真岡市負担率 9.19%） 【関係市町】真岡市、宇都宮市、上三川町、芳賀町 | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | | |
|---|---------|-----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ① 手段（主な活動） | | ⑤ 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 | | | | | | |
| 28年度実績 ・負担金支出事務 ・頭首工管理会議への出席 29年度計画 ・28年度同様 | | 名称 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) |
| | | ア 鬼怒川南部負担金額 | 千円 | 931 | 981 | 994 | 994 | 994 |
| | | イ 鬼怒中央負担金額 | 千円 | 277 | 227 | 810 | 213 | 374 |
| | | ウ | | | | | | |
| | | エ | | | | | | |
| | | オ | | | | | | |
| ② 対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 | | ⑥ 対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 | | | | | | |
| ・鬼怒川南部土地改良区連合が管理する施設：勝瓜頭首工、船玉・川岸揚水機場 ・鬼怒中央土地改良区連合が管理する施設：岡本頭首工（機械設備の保守、点検業務費用及び、施設の整備、改修費） | | 名称 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) |
| | | ア 施設の維持管理費（鬼怒川南部） | 千円 | 22,604 | 24,490 | 24,970 | 24,970 | 24,970 |
| | | イ 基幹水利施設数（鬼怒川南部） | 箇所 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | ウ 施設の維持管理費（鬼怒中央） | 千円 | 15,099 | 12,348 | 44,094 | 11,541 | 20,304 |
| | | エ 基幹水利施設数（鬼怒中央） | 箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | オ | | | | | | |
| ③ 意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） | | ⑦ 成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 | | | | | | |
| ・頭首工から取入れる水量を遠隔操作により、迅速かつ適格に管理する。 ・適正な維持管理のため、対象施設を修繕する。 | | 名称 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) |
| | | ア 安定供給されている改良区数（鬼怒川南部） | 改良区 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | | イ 安定供給されている改良区数（鬼怒中央） | 改良区 | 9 | 9 | 9 | 9 | 8 |
| | | ウ | | | | | | |
| | | エ | | | | | | |
| | | オ | | | | | | |
| ④ 結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） | | ⑧ 上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 | | | | | | |
| ・農業用水の安定供給 ・農業生産の基礎づくり ・大雨時の洪水を防止 | | 名称 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) |
| | | ア 安定供給されている受益面積（鬼怒川南部） | ha | 9,071 | 9,071 | 9,071 | 9,071 | 9,071 |
| | | イ 安定供給されている受益面積（鬼怒中央） | ha | 3,008 | 3,008 | 3,008 | 3,008 | 3,008 |
| | | ウ | | | | | | |
| | | エ | | | | | | |
| | | オ | | | | | | |
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 千円 | 1,208 | 1,208 | 1,208 | 1,208 | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,208 | 1,208 | 1,208 | 1,208 | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 30 | 30 | 30 | 30 | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 122 | 127 | 126 | 125 | |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 1,330 | 1,335 | 1,334 | 1,333 | | |
| | | | | | | | 1,493 | |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | 平成13年度から、国営造成施設の維持管理費に対し、国・県の補助制度が創設され、受益市町村の負担が決められた。鬼怒中央土地改良区が管理する施設については、平成20年3月26日に作成した「覚書」により平成25年度の経費から負担することになった。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | 平成29年度より、鬼怒中央地区において、岡本頭首工の老朽化対策促進のため、ストックマネジメント事業を導入。 |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 農業水利施設を適正に維持管理することは、農業生産の基礎づくりに結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公共性の高い基幹水利施設であり妥当である。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 対象施設は実施要綱で決まっているため、適切である。 |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 施設が適正に管理され、農業用水の安定供給が確保されている。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 農業用水の安定供給が確保できない。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 負担割合が決まっているため、必要最小限の事業費である。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 負担金の支出事務であり、必要最小限の人件費である。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 受益面積に応じた負担があり公平である。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> : 目的妥当性 <input type="checkbox"/> : 有効性 <input type="checkbox"/> : 効率性 <input type="checkbox"/> : 公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|---|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |