

| | | | | | | | | |
|--------|---|---------------------|----------|----------|-------------------------------------|--|--|--|
| 事務事業名 | パブリック・コメント事務 | | | | 担当 | 総務部 秘書課 広報広聴係 | | |
| 政策名 | F | 市民の知恵と夢で拓くみんなのまちづくり | | | 電話番号 | 83-8100 | | |
| 施策名 | 3 | 開かれた市政の推進 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 関連個別計画 | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | 真岡市パブリック・コメント制度実施要綱 | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 平成18年度～） | | |
| 予算科目 | 1. 一般会計 | 2. 総務費 | 1. 総務管理費 | 1. 総務管理費 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | | |
| 事業概要 | パブリック・コメント制度は、市の重要な政策の形成過程において、素案の段階で計画等を公表し、市民の皆さんから意見等を求め、提出された意見を十分に考慮し、計画等に反映させる制度。パブリック・コメントは、実施機関（計画案等の担当課）が必要と認めるとき実施し、秘書課広報広聴係は、市の広報紙・ホームページで、計画案や提出された意見、意見に対する市の考え方、修正の内容、反映できない理由などを公表する事務を行う。 | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | | | |
|---|---------|----------------------------|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------|
| ①手段（主な活動） | | ⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 | | | | | | | |
| 28年度実績 真岡市健康21プラン2期計画、第3次真岡市男女共同参画社会づくり計画、第3期真岡市食育推進計画、真岡市地域福祉計画・地域福祉活動計画（第2期）、真岡市公共施設等総合管理計画の5案について意見を募集した。 実施に当たっては、ウィークリーニュースもおかやホームページで周知し、意見を募集した。その意見等に対する市の考えを市のホームページに掲載し公表した。 また、パブリックコメント実施期間中はホームページのトップページにバナーを置いた。 29年度計画 必要な計画案があれば実施する。 | | 名称 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) | |
| | | ア | パブリック・コメント実施件数 | 件 | 5 | 7 | 6 | 5 | 6 |
| | | イ | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | |
| | | エ | | | | | | | |
| | | オ | | | | | | | |
| ②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 | | ⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 | | | | | | | |
| 市民 計画案 | | 名称 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) | |
| | | ア | 市民の数 | 人 | 80,929 | 80,698 | 80,590 | 79,422 | 79,542 |
| | | イ | 計画案の数 | 件 | 5 | 7 | 6 | 5 | 6 |
| | | ウ | | | | | | | |
| | | エ | | | | | | | |
| | | オ | | | | | | | |
| ③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） | | ⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 | | | | | | | |
| 市民から市の重要な計画案等について意見を聞く。 | | 名称 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) | |
| | | ア | 提出された意見の数 | 件 | 142 | 3 | 2 | 2 | 3 |
| | | イ | 計画案に反映された意見数 | 件 | 28 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | | ウ | | | | | | | |
| | | エ | | | | | | | |
| | | オ | | | | | | | |
| ④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） | | ⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 | | | | | | | |
| 市民参加による開かれた市政の推進 | | 名称 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) | |
| | | ア | 真岡市の市政に満足している市民の割合 | % | 66.7 | 66.1 | 64.8 | 66.8 | |
| | | イ | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | |
| | | エ | | | | | | | |
| | | オ | | | | | | | |
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 40 | 40 | 20 | 20 | 20 | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 163 | 169 | 84 | 83 | 83 | |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 163 | 169 | 84 | 83 | 83 | | |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | 市民の市政への積極的な参加を促し、市の施策形成過程における公正の確保と透明性の向上を図り、市民との協働のまちづくりを推進するため平成18年度から開始した。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市民の市政参加による開かれた市政を実現するため。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市民の声を市政に反映させるため。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 市民から市の重要な計画等(案)について、意見を聞いている。 |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある パブリックコメントが必要になった計画については、市民に周知している。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 市民から市の重要な計画等(案)について、意見が聞けなくなってしまう。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 事業費はない。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 広報紙の編集及びホームページ掲載のための人件費であり、削減余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 受益者負担はない。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |