

| | | | | | | | | |
|--------|--|----------|----------|----------|-------------------------------------|---|--|--|
| 事務事業名 | 叙勲受章祝賀会実施事業 | | | | 担当 | 総務部 秘書課 秘書政策係 | | |
| 政策名 | H | 施策体系外 | | | 電話番号 | 0285-83-8098 | | |
| 施策名 | 1 | 施策体系外の事業 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 関連個別計画 | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 S 3 9 年度~) | | |
| 予算科目 | 1. 一般会計 | 2. 総務費 | 1. 総務管理費 | 1. 一般管理費 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度~ 年度) | | |
| 事業概要 | 市民が生存者叙勲を受けた場合に、市長と功績に係る団体の長が発起人となり、国・県・市の議員、名誉市民、市政功労者、過去の叙勲受章者、特別職等要職者に呼びかけ、叙勲受章祝賀会を開催する。原則として会費制であるが、記念品代、パンフレット作成費等については、公費より支出する。 | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | | |
|---|------------------------------|-------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ①手段 (主な活動) 28年度実績 ・受章者に趣旨を説明し意向を確認して、日時、場所を決定。 ・招待者への通知等の準備を行う。 ・当日は受章者の送迎、受付、会の進行を行う。 29年度計画 平成28年度と同じ | ⑤活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) |
| | ア | 祝賀会実施回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| ②対象 (誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 叙勲受章者、招待者 | ⑥対象指標 (対象の大きさを表す指標) の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) |
| | ア | 叙勲受章者数 | 人 | 10 | 5 | 6 | 15 | 10 |
| | イ | 招待者数 | 人 | 205 | 139 | 178 | 363 | 300 |
| | ウ | | | | | | | |
| ③意図 (この事業によって、対象をどう変えるのか) 叙勲者の受章を祝い、功績をたたえる。 | ⑦成果指標 (対象における意図された対象の程度) の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) |
| | ア | 功績をたたえた割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| ④結果 (どんな結果(上位施策)に結びつけるのか) 市民意識の高揚に結びつける。 | ⑧上位成果指標 (結果の達成度を表す指標) の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) |
| | ア | 祝賀会に出席した招待者数 (割合) | % | 67.8 | 46.0 | 65.7 | 62.0 | 62.0 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(見込) | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 360 | 188 | 268 | 619 | 709 |
| | 事業費計 (A) | | 千円 | 360 | 188 | 268 | 619 | 709 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | | 人件費計 (B) | 千円 | 81 | 84 | 84 | 83 | 83 |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 441 | 272 | 352 | 702 | 792 | |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | 叙勲受章者の功績をたたえ、市としても名誉なことであり、祝賀会を実施すべきとの気運が高まった。 |
| ②事務事業を取り巻く状況 (対象者や根拠法令等) はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | |
| ③この事務事業に対して関係者 (住民、議会、事業対象者、利害関係者等) からどんな意見や要望が寄せられているか？ | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 叙勲受章者の功績をたたえることは、市民意識を高揚し、豊かで活力ある街づくりに結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市長が市民を代表して、受章者の功績をたたえるところに意義がある。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 開催については受章者本人の意思を尊重。 招待者については、市民各層の代表者を対象としている。 |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 功績をたたえるので向上の余地はない。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 功績をたたえる機会を逸してしまう。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 事業費は、記念品代、パンフレット印刷費など最低限である。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 祝賀会開催に必要な最低限の人件費である。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 会費制を採用している。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> : 目的妥当性 <input type="checkbox"/> : 有効性 <input type="checkbox"/> : 効率性 <input type="checkbox"/> : 公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|---|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |