

事務事業名	子育て世代包括支援センター事業			担当	健康福祉部 健康増進課 母子健康係			
政策名	C	思いやりと安心に満ちたみんな元気なまちづくり			電話番号	83-8121		
施策名	2	子育て支援の充実			<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業			
関連個別計画	真岡市まち・ひと・しごと創生総合戦略 真岡市子ども・子育て支援事業計画				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ		
法令根拠	児童福祉法（平成28年法律第63号） 母子保健法（昭和40年法律第141号）第22条					<input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 平成28年度～）		
予算科目	1. 一般会計	3. 民生費	2. 児童福祉費	3. 母子福祉費		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度）		
事業概要	子育て世代包括支援センターは、主に妊産婦及び乳幼児の実情を把握し、妊娠・出産・子育てに関する各種の相談に応じ、必要に応じて支援プランの策定や、地域の保健医療又は福祉に関する機関との連絡調整を行い、母子保健施策と子育て支援施策との一体的な提供を通じて、妊産婦及び乳幼児の健康の保持増進に関する包括的な支援を行うことにより、妊娠期から子育て期にわたる切れ目のない支援を提供する。 対象者：妊産婦及び乳幼児並びにその保護者 事業内容：妊産婦並びに乳幼児の実情の把握（妊婦の全数相談面接、乳幼児健診での全数把握）、妊娠・出産・子育てに関する各種相談、支援プランの策定、保健医療または福祉の関係機関との連絡調整							

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段（主な活動） 28年度実績 妊婦届け出をした全ての妊婦、さらに転入した妊婦への全数面接を行い、把握した情報をもとにリスクアセスメントを行い、支援計画を策定、ニーズに応じた支援を保健医療または福祉の関係機関と連絡調整し必要な助言・保健指導を行うとともに利用可能な母子保健サービスを選定し情報提供を行った。 ハイリスク妊婦47人に対し出産前：電話85回、訪問14回、所内面接65回、両親学級7回、関係機関との連絡調整115回、支援会議62回、課外会議3回、要対協議5回。出産後：電話58回、訪問22回、乳児訪問23回、所内面接40回、関係機関との連絡調整97回、支援会議28回、要対協議5回、課外会議4回 29年度計画 28年度と同様		⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 名称 単位 25年度(実績) 26年度(実績) 27年度(実績) 28年度(実績) 29年度(見込) ア 妊婦面接相談を受けた妊婦数(転入含む) 人 703 724 イ 支援プラン策定数 人 47 47 ウ 支援調整会議(定例会議) 回 12 12 エ オ						
②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 妊婦届け出をした妊婦及び転入妊婦、産後の産婦、乳児とその家族		⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 名称 単位 25年度(実績) 26年度(実績) 27年度(実績) 28年度(実績) 29年度(見込) ア 妊婦届け出者と転入の全妊婦数 人 703 720 イ ハイリスク妊婦数 人 47 48 ウ エ オ						
③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 妊娠期から子育て期にわたる切れ目のない支援を受け、安心な出産・子育てができる。		⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 名称 単位 25年度(実績) 26年度(実績) 27年度(実績) 28年度(実績) 29年度(見込) ア 面接相談の実施率 % 100 100 イ 支援が必要な妊婦のプラン策定割合 % 100 100 ウ エ オ						
④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） 安心な妊娠・出産・子育ての希望がかない、二人目、三人目の子どもを産み育てられる。		⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 名称 単位 25年度(実績) 26年度(実績) 27年度(実績) 28年度(実績) 29年度(見込) ア この地域で今後も子育てしたい人の割合 % 100 100 イ ウ エ オ						
(2) 総事業費の推移		単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(見込)	
投入量	事業費	財源内訳	千円	0	0	0	58	118
		国庫支出金	千円	0	0	0	58	118
		県支出金	千円	0	0	0	0	0
		地方債	千円	0	0	0	0	0
		その他	千円	0	0	0	0	0
	一般財源	千円	0	0	61	118		
	事業費計(A)	千円	0	0	0	177	354	
	人件費	正規職員従事人数	人	0	0	0	10	10
		延べ業務時間	時間	0	0	0	1,600	1,600
		人件費計(B)	千円	0	0	0	6,645	6,645
トータルコスト(A)+(B)		千円	0	0	0	6,822	6,999	

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？	「まち・ひと・しごと創生総合戦略」（平成26年12月27日閣議決定）の「若い世代の結婚・妊娠・出産・子育ての希望をかなえる」施策において「子育て世代包括支援センター」の全国展開を目指す方向を打ち出し、母子保健相談支援事業が利用者支援事業の定義に該当する内容であり、また、子ども子育て支援法による法的根拠のもとで長期的安定的に事業を実施できるよう、利用者支援事業に母子保健型という類型が設けられ実施に至っている。
②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？	わが国の危機的な人口減少問題を克服するためには、若い世代が安心して妊娠・出産・子育てができる環境の実現が必要であるが、現実には虐待による死亡事故が後を絶たない状況にある等、さまざまな悩みを抱え、支援を必要とする子育て世代が少なからずあり、早急な対応が求められている。
③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？	平成28年2月定例会議一般質問において、高齢出産への不安を抱える妊婦が少なくない、核家族化の進行などにより子育ての相談ができない孤立している母親への支援や子育てと介護が重なるダブルケアの問題など多岐に渡る生活形態を踏まえ切れ目のないワンストップの子育て世代包括支援センターの開設に関する意見が出された。 *平成28年度乳児家庭全戸訪問644件のうち核家族446件（69.3%）

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 真岡市まち・ひと・しごと創生総合戦略、次世代育成支援対策行動計画、子ども・子育て支援事業計画に基づく事業で実施しており、結びついている。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 子ども・子育て支援法、母子保健法に規定されており妥当である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 子ども・子育て支援法、母子保健法に基づき実施するものであり、対象・意図は適切である。
有効性 評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 対象者全てに実施しており向上の余地はない。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 子ども・子育て支援法、母子保健法に基づき実施しており廃止・休止はできない。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？	<input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性 評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限の事業費で実施しているので削減できない。
	⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限の人件費で実施しているので削減できない。
公平性 評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 全ての妊婦を対象としているので、公平・公正である。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> : 目的妥当性 <input type="checkbox"/> : 有効性 <input type="checkbox"/> : 効率性 <input type="checkbox"/> : 公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
			削減	維持	増加																			
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(4) その他2次評価会議で指摘された事項																							