

事務事業名	公園整備事業				担当	建設部 都市計画課 計画係	
政策名	A	暮らしやすさが実感できるまちづくり			増補版施策名		
施策名	2	良好な市街地の形成			<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業		
関連個別計画					事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ	
法令根拠	都市計画法、土地区画整理法、都市公園法					<input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和50 年度～）	
予算科目	1. 一般会計	8. 土木費	4. 都市計画費	5. 公園事業費		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度）	
事業概要	市内の土地区画整理事業の進捗や、住宅市街地の形成が進んでおり、地域住民の憩いの場や災害時の避難場所として、緑と調和の取れた公園を整備することを目的としている。 長田地区公園整備 H23年度～H34年度（大沼公園、長田公園、上宿公園）事業費82,938千円 亀山北地区公園整備 H27年度～H34年度（下鷺谷大野公園、下鷺谷山野公園、亀山北原公園、亀山北浦公園、亀山北公園）事業費120,000千円 中郷・萩田地区公園整備 H30年度～H36年度（萩田公園、中郷公園、大日堂公園） 城山公園再整備 H24年度～H26年度（基本計画、実施設計、公園占用物件移転補償、造成切土工事、公園整備工事）事業費70,043千円 H27年度 第2期整備工事 事業費5,675千円						

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

① 手段（主な活動） 29年度実績 亀山北公園整備委託 10,000m ² （亀山北土地区画整理事業） 下鷺谷山野公園整備委託 2,000m ² （亀山北土地区画整理事業） 30年度計画 下鷺谷大野公園設計委託 1,000m ² （亀山北土地区画整理事業） 萩田公園設計委託 1,700m ² （中郷・萩田土地区画整理事業）	⑤ 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移						
	名称 単位 26年度(実績) 27年度(実績) 28年度(実績) 29年度(実績) 30年度(見込)						
② 対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 公園面積、市民の公園利用者	⑥ 対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移						
	名称 単位 26年度(実績) 27年度(実績) 28年度(実績) 29年度(実績) 30年度(見込)						
③ 意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 憩いと安らぎ、住民交流の場、非常時の避難場所	⑦ 成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移						
	名称 単位 26年度(実績) 27年度(実績) 28年度(実績) 29年度(実績) 30年度(見込)						
④ 結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） 住環境水準の向上や良好な街なみの形成を図る。	⑧ 上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移						
	名称 単位 26年度(実績) 27年度(実績) 28年度(実績) 29年度(実績) 30年度(見込)						

(2) 総事業費の推移		単位	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(見込)	
投入量	事業費	国庫支出金	千円	0	2,800	11,920	18,080	0
		県支出金	千円	0	0	0	0	0
人件費	財源内訳	地方債	千円	0	16,000	24,400	0	0
		その他	千円	0	4,200	1,000	2,440	0
人件費	事業費計(A)	一般財源	千円	70,043	5,675	880	280	5,000
		事業費計(A)	千円	70,043	12,675	29,800	45,200	5,000
人件費	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	500	150	150	150	150
人件費	人件費計(B)	人件費計(B)	千円	2,111	629	623	623	623
		トータルコスト(A)+(B)	千円	72,154	13,304	30,423	45,823	5,623

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか。	市の施策、市民の要望であり、都市公園の効率的な整備を図り、良好な都市公園を確保する。 また、公園を整備することで、大規模災害時の緊急避難場所など、防災上の観点からも確保している。
②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？	城山公園は高台にあり、東日本大震災の被害により、石碑等が倒壊し外周地盤に亀裂が入り法面崩壊の危険性があったため、災害復旧工事により、平成25年度に地盤を2m下げる切土工事を実施した。 城山公園の機能復元と有効的な利活用を図るため、平成26年度から平成27年度に再整備工事を実施し完了した。 亀山北土地区画整理事業の進捗により、平成29年度に亀山北公園と下鷺谷山野公園の整備が完了した。 中郷・萩田土地区画整理事業の進捗により、平成29年度に区域内の公園が都市計画決定された。
③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？	地元土地区画整理組合より、早期の整備を要望されている。

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果（上位施策）に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公園の整備により、各地域の憩いや交流の場の確保につながる。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 住民憩いの場の確保や防災機能を有した公園を確保しなければならないため、妥当である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 都市公園法に基づき、主として近隣に居住する者の利用に供することを目的として配置するものであり、適切である。
有効性評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 計画的に公園整備を実施しているため成果向上はない。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 公園が整備できないと緑地の確保ができず、住民憩いの場や防災機能の確保が図れない。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？	<input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ （仕様や工法の適正化、住民の協力など）	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 公園整備を実施するにあたり、必要性に応じ最小限で整備しているため、削減余地はない。
	⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか （アウトソーシングなど）	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 最小限の人件費であり、削減できない。
公平性評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 公共施設として、市が整備負担をしているため、受益者負担はない。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性（改革案・実行計画） <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し（ <input type="checkbox"/> ：目的妥当性 <input type="checkbox"/> ：有効性 <input type="checkbox"/> ：効率性 <input type="checkbox"/> ：公平性） <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果（事業の総括と事業の方向性）

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足（説明責任不充分） <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
			コスト																					
			削減	維持	増加																			
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない）	(4) その他2次評価会議で指摘された事項																							