

| | | | | | | | | |
|--------|---|-----------------------|----------|-----------|-------------------------------------|--|--|--|
| 事務事業名 | 男女共同参画社会づくり推進事業 | | | | 担当 | 教育委員会 生涯学習課 女性青少年係 | | |
| 政策名 | B | 学びと歴史・文化が豊かな心を育むまちづくり | | | 増補版施策名 | 11-2 女性が社会に参加しやすい環境づくり | | |
| 施策名 | 8 | 男女共同参画社会の実現 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 関連個別計画 | 真岡市男女共同参画社会づくり計画 | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | 真岡市男女共同参画推進条例 | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 平成12年度～） | | |
| 予算科目 | 1. 一般会計 | 10. 教育費 | 4. 社会教育費 | 4. 社会教育総費 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | | |
| 事業概要 | 平成11年度に成立した男女共同参画社会基本法に基づき、真岡市は平成12年度に男女共同参画社会づくり市民会議を設置し、平成13年度に「真岡市男女共同参画社会づくり計画」を策定した。 ・推進体制：男女共同参画社会づくり市民会議（年2回開催し、計画の推進を図る）、男女共同参画社会づくり計画推進会議（計画推進のための庁内連絡調整を図る）のほか、男女共同参画審議会（市民会議で策定した計画や市長の諮問に応じて審議する） 平成22年度は市民会議を4回開催し、真岡市男女共同参画推進条例を制定。条例の制定に伴い、市民会議は附属機関からはずれ、審議会が附属機関となった。 平成24年3月「第2次真岡市男女共同参画社会づくり計画」を策定した。 平成29年3月「第3次真岡市男女共同参画社会づくり計画」を策定した。 平成29年3月 男女共同参画社会づくり市民会議が廃止となった。 | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | | | |
|--|-----------------------------|-----------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-------|
| ① 手段（主な活動） 29年度実績 ・第3次真岡市男女共同参画社会づくり計画の推進 ・真岡市男女共同参画審議会(2回) ・推進会議(1回) ・講演会開催・座談会実施(13回) ・男女共同参画セミナー開催(1回) ・男性の家事促進料理教室(1回) ・女性団体活動支援・女性リーダーの育成 ・男女共同参画情報紙us(全戸配布)の発行 ・事業者表彰 30年度計画 第3次真岡市男女共同参画社会づくり計画に基づき、関係各課、機関等と連携し、効果的な推進を図る。 | ⑤ 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(見込) | |
| | ア | 会議開催数 | 回 | 5 | 5 | 11 | 3 | 3 | |
| | イ | 座談会開催数 | 回 | 10 | 6 | 10 | 12 | 13 | |
| | ウ | 講演会開催数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| エ | 男女共同参画セミナー | 回 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | | |
| オ | 表彰事業者数 | 件 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | | |
| ② 対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 市民 | ⑥ 対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(見込) | |
| | ア | 真岡市民 | 人 | 80,695 | 80,590 | 79,422 | 80,754 | 80,696 | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| ③ 意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 男女共同参画社会づくり計画の実践と推進を図り、男女共同参画社会の実現を促進する。 | ⑦ 成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(見込) | |
| | ア | 座談会参加人数 | 人 | 429 | 277 | 518 | 418 | 600 | |
| | イ | 講演会参加人数 | 人 | 430 | 460 | 490 | 545 | 600 | |
| | ウ | 市の附属機関の女性審議委員の割合 | % | 26.1 | 27.1 | 32.7 | 33.4 | 33.4 | |
| ④ 結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） 男女共同参画社会の実現を図る。 | ⑧ 上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 | | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(見込) | |
| | ア | 男女が平等になっていると感じている者の割合 | % | 19.5 | 18.4 | 21.9 | 19.2 | 19.2 | |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(見込) | | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 一般財源 | 千円 | 907 | 890 | 5,774 | 1,011 | 1,337 |
| | 事業費計(A) | | 千円 | 907 | 890 | 5,774 | 1,011 | 1,337 | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 360 | 360 | 900 | 360 | 360 | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 1,520 | 1,508 | 3,738 | 1,494 | 1,494 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 2,427 | 2,398 | 9,512 | 2,505 | 2,831 | |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

| | |
|--|--|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | 男女共同参画社会基本法に基づき、平成12年度に真岡市男女共同参画社会づくり市民会議を設置。平成14年3月に「真岡市男女共同参画社会づくり計画」を策定した。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | 平成19年4月に「真岡市男女共同参画社会づくり計画 後期実施計画（平成19年度～23年度）」が、また市町合併に伴い平成21年10月に後期実施計画の改定版が策定した。 平成24年3月に「第2次真岡市男女共同参画社会づくり計画（平成24年度～28年度）」を策定した。 平成29年3月に「第3次真岡市男女共同参画社会づくり計画（平成29年度～33年度）」を策定した。 |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|--|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 男女共同参画社会づくりの推進に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 男女共同参画社会づくり計画に基づき、男女共同参画社会の実現を推進することは、適切である。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 市民全員を対象にしている。 |
| 有効性評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 市民意向調査の結果をみると、指標としている目標値にまだ達していないものがある。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 本市の男女共同参画社会づくりの推進が図れない。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない 男女共同参画社会づくり計画に基づいた事業は他にはない。 |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 計画の遂行のため、必要最小限の事業費である |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 計画の遂行のため、必要最小限の人件費である。 |
| 公平性評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 受益者負担はない。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|---|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ 市民意向調査の結果を踏まえ、第3次真岡市男女共同参画社会づくり計画に基づき、関係各課、機関等連携し効果的な促進を図る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |