

|        |   |                     |        |         |                                     |   |  |
|--------|---|---------------------|--------|---------|-------------------------------------|---|--|
| 事務事業名  | 優良種豚導入支援事業  |                     |        |         | 担当                                  | 産業部 農政課 園芸畜産係   |  |
| 政策名    | E   | 地域と産業が調和する活力あるまちづくり |        |         | 増補版施策名                              |   |  |
| 施策名    | 1   | 農業の振興               |        |         | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 |   |  |
| 関連個別計画 |   |                     |        |         | 事業期間                                | <input type="checkbox"/> 単年度のみ<br><input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和50 年度～）<br><input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） |  |
| 法令根拠   | 真岡市補助金等交付規則   |                     |        |         |                                     |   |  |
| 予算科目   | 1. 一般会計   | 6. 農林水産業費           | 1. 農業費 | 5. 畜産業費 |                                     |   |  |
| 事業概要   | 優良種豚の導入は、繁殖能力の向上と肉質改良を図るため、3年間の導入計画に基づき3年に1度実施している。補助は、導入した養豚組合員に対し、導入費の1/4以内（上限雄豚37,500円、雌豚20,000円）を補助している。導入は、平成18年度、平成21年度、平成24年度、平成27年度に実施した。次回は、平成30年度実施予定である。 |                     |        |         |                                     |   |  |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

|   |                            |          |          |          |          |          |          |
|---|----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ①手段（主な活動）<br>29年度実績<br>・ 該当年度ではない（次回は平成30年度予定）<br><br>30年度計画<br>・ 平成27年度と同じ | ⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移    |          |          |          |          |          |          |
|   | 名称                         | 単位       | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(見込) |
| ア 補助金額  | 千円                         | 0        | 1,415    | 0        | 0        | 1,810    |          |
| イ   |                            |          |          |          |          |          |          |
| ウ   |                            |          |          |          |          |          |          |
| エ   |                            |          |          |          |          |          |          |
| オ   |                            |          |          |          |          |          |          |
| ②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等<br>・ 養豚農家数                                       | ⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移      |          |          |          |          |          |          |
|   | 名称                         | 単位       | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(見込) |
| ア 養豚農家数   | 戸                          | 12       | 12       | 12       | 12       | 10       |          |
| イ   |                            |          |          |          |          |          |          |
| ウ   |                            |          |          |          |          |          |          |
| エ   |                            |          |          |          |          |          |          |
| オ   |                            |          |          |          |          |          |          |
| ③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか）<br>・ 計画的な優良種豚の導入促進                                 | ⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 |          |          |          |          |          |          |
|   | 名称                         | 単位       | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(見込) |
| ア 補助導入農家数   | 戸                          | 0        | 7        | 0        | 0        | 7        |          |
| イ 導入率   | %                          | 0        | 58       | 0        | 0        | 68       |          |
| ウ   |                            |          |          |          |          |          |          |
| エ   |                            |          |          |          |          |          |          |
| オ   |                            |          |          |          |          |          |          |
| ④結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか）<br>・ 畜産物の効率的生産の促進                                  | ⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移    |          |          |          |          |          |          |
|   | 名称                         | 単位       | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(見込) |
| ア 導入頭数  | 頭                          | 0        | 68       | 0        | 0        | 68       |          |
| イ   |                            |          |          |          |          |          |          |
| ウ   |                            |          |          |          |          |          |          |
| エ   |                            |          |          |          |          |          |          |
| オ   |                            |          |          |          |          |          |          |
| (2) 総事業費の推移   |                            | 単位       | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(見込) |
| 投入量   | 事業費                        | 財源内訳     | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|   |                            | 国庫支出金    | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|   |                            | 県支出金     | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|   |                            | 地方債      | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|   |                            | その他      | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        |
|   |                            | 一般財源     | 千円       | 0        | 1,415    | 0        | 0        |
|   | 事業費計(A)                    | 千円       | 0        | 1,415    | 0        | 0        |          |
|   | 人件費                        | 正規職員従事人数 | 人        | 0        | 1        | 0        | 0        |
|   |                            | 延べ業務時間   | 時間       | 0        | 10       | 0        | 0        |
|   |                            | 人件費計(B)  | 千円       | 0        | 42       | 0        | 0        |
| トータルコスト(A)+(B)  |                            | 千円       | 0        | 1,457    | 0        | 0        |          |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

|  |  |
|--|--|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？<br>いつごろどんな経緯で開始されたのか？                 | 計画的に体型資質及び能力の高い原種豚を導入し、繁殖能力の向上と肉質改良を行い、養豚経営の安定を図るため開始した。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | 畜産経営は、肥料及び配合飼料の価格高騰等により厳しさを増している。                        |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？     |  |

2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|         |  |  |
|---------|--|--|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性<br>・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？<br>・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？                        | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>計画的な優良種豚の導入促進は、肉質改良と繁殖能力の向上が図られ、畜産物の効率的な生産につながり、市の施策に結びつく。                             |
|         | ②公共関与の妥当性<br>・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？<br>・税金を投入して達成する目的か？                                   | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>優良種豚の導入補助は、畜産物の効率的生産を促進し、経営安定を図っているため公共関与は妥当である。   |
|         | ③対象と意図の妥当性<br>・対象を限定・追加すべきか？<br>・意図を限定・拡充すべきか？   | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br>全ての養豚農家を対象に優良種豚の導入を支援することは、畜産物の効率的生産につながり、適切である。 |
| 有効性評価   | ④成果の向上余地<br>・成果を向上させる余地はあるか？<br>・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？<br>・何が原因で成果向上が期待できないのか？              | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある<br>補助を希望する全ての農家に実施できており、畜産物の効率的生産が図られているので、向上の余地はない。                                       |
|         | ⑤廃止・休止の成果への影響<br>・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？  | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない<br>優良種豚導入支援事業を廃止することは、畜産物の効率的生産の促進、経営安定に支障をきたすので廃止・休止はできない。                                    |
|         | ⑥類似事業との統合や連携の可能性<br>・他に、類似の形態の事務事業はないか？  | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない   |
|         | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？   | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない  |
| 効率性評価   | ⑦事業費の削減余地<br>・成果を下げずに事業費を削減できないか？<br>(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                                     | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>最小限の補助であり、削減余地はない。  |
|         | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地<br>・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？<br>・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか<br>(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>最小限の人件費であり、削減余地はない。   |
| 公平性評価   | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地<br>・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？<br>・受益者負担が公正・公平になっているか？                       | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>一部補助で養豚農家も応分の負担をしており、公正公平である。   |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画)<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し( <input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性 ) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |    |     | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|---|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|   |   |    | コスト |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   |   | 削減 | 維持  | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果  | 向上  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   | 維持  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   | 低下  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？  |   |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える  | (5) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |  |     | コスト |    |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |  | コスト |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   |  | 削減  | 維持  | 増加 |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 2次評価者としての評価結果<br>①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり                                      |   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善<br><input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大<br><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |