

|        |   |                       |        |         |                                     |  |  |
|--------|---|-----------------------|--------|---------|-------------------------------------|--|--|
| 事務事業名  | ボーイスカウト真岡第1回活動支援事業  |                       |        |         | 担当                                  | 教育委員会 生涯学習課 女性青少年係   |  |
| 政策名    | B   | 学びと歴史・文化が豊かな心を育むまちづくり |        |         | 増補版施策名                              |  |  |
| 施策名    | 3   | 青少年の健全育成              |        |         | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 |  |  |
| 関連個別計画 |   |                       |        |         | 事業期間                                | <input type="checkbox"/> 単年度のみ<br><input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 昭和46年度～）<br><input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） |  |
| 法令根拠   | 市補助金等交付規則   |                       |        |         |                                     |  |  |
| 予算科目   | 1. 一般会計   | 10. 教育費               | 4社会教育費 | 1社会教育総務 |                                     |  |  |
| 事業概要   | 青少年が、その自発活動により、自らの健康を築き、社会に事仕できる能力と人生に役立つ技能を体得し、かつ誠実、勇気、自身及び国際愛と人道主義を把握し、実践できるよう教育することを目的とする。<br>年間を通し、随時隊員募集を行い回の周知を図っている。<br>B.S日本連盟に登録<br>年齢層により、4隊に分かれ各隊月2回程度の活動と月1回の指導者会議及び団委員による運営会議を開催している。<br>団員はビーバー隊（年長から小2）、カブ隊（小3から小5）、ボーイ隊（小6から中3）、ベンチャー隊（高校生）、指導者、補助者・団委員で構成されている。<br>平成18年度から事務局は団体に移管し、市は活動に対しての補助金の交付事務のみを行っている。 |                       |        |         |                                     |  |  |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

|   |                                    |      |          |          |          |          |          |     |
|---|------------------------------------|------|----------|----------|----------|----------|----------|-----|
| ①手段（主な活動）<br>30年度実績<br>活動補助金交付事務<br><br>31年度計画<br>30年度と同様 | ⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移            |      |          |          |          |          |          |     |
|   | 名称                                 | 単位   | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(見込) |     |
|   | ア 補助金額                             | 千円   | 396      | 396      | 396      | 396      | 396      |     |
|   | イ                                  |      |          |          |          |          |          |     |
|   | ウ                                  |      |          |          |          |          |          |     |
| ②対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等<br>ボーイスカウト真岡第1回                | ⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移              |      |          |          |          |          |          |     |
|   | 名称                                 | 単位   | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(見込) |     |
|   | ア スカウト数                            | 人    | 24       | 28       | 18       | 15       | 15       |     |
|   | イ 育成会員                             | 人    | 17       | 18       | 11       | 9        | 10       |     |
|   | ウ 指導者数                             | 人    | 17       | 18       | 13       | 12       | 14       |     |
| ③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか）<br>ボーイスカウト真岡第1回のスムーズな活動を支援する。    | ⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移         |      |          |          |          |          |          |     |
|   | 名称                                 | 単位   | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(見込) |     |
|   | ア 協力心等身についたスカウトの割合                 | %    | 100      | 100      | 100      | 100      | 100      |     |
|   | イ                                  |      |          |          |          |          |          |     |
|   | ウ                                  |      |          |          |          |          |          |     |
| ④結果（どんな結果（上位施策）に結びつけるのか）<br>青少年の健全育成につながる。                | ⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移            |      |          |          |          |          |          |     |
|   | 名称                                 | 単位   | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(見込) |     |
|   | ア 青少年の地域活動に参加している市民の割合<br>（市民意向調査） | %    | 5.2      | 6.5      | 7.4      | 5.3      | 5.3      |     |
|   | イ                                  |      |          |          |          |          |          |     |
|   | ウ                                  |      |          |          |          |          |          |     |
| (2) 総事業費の推移   |                                    | 単位   | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(見込) |     |
| 投入量   | 事業費                                | 財源内訳 | 国庫支出金    | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0   |
|   |                                    |      | 県支出金     | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0   |
|   |                                    |      | 地方債      | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0   |
|   |                                    |      | その他      | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0   |
|   |                                    |      | 一般財源     | 千円       | 396      | 396      | 396      | 396 |
|   | 事業費計(A)                            |      | 千円       | 396      | 396      | 396      | 396      |     |
|   | 人件費                                |      | 正規職員従事人数 | 人        | 1        | 1        | 1        | 1   |
|   |                                    |      | 延べ業務時間   | 時間       | 16       | 16       | 16       | 16  |
|   |                                    |      | 人件費計(B)  | 千円       | 67       | 66       | 67       | 67  |
|   | トータルコスト(A)+(B)                     |      | 千円       | 463      | 462      | 462      | 463      |     |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

|  |  |
|--|--|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？<br>いつごろどんな経緯で開始されたのか？                 | 世界的に組織されているボーイスカウト運動を青少年の健全育成の一環として、昭和45年に開始された。       |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | 多くの市民がスカウト活動を目にし、青少年の健全育成にあたる効果が現れてきた。<br>団員数が減少しつつある。 |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？     |  |

2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|         |  |   |
|---------|--|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性<br>・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？<br>・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？                        | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>青少年の健全育成は、市の施策である。  |
|         | ②公共関与の妥当性<br>・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？<br>・税金を投入して達成する目的か？                                   | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>青少年団体への支援に結びつく。   |
|         | ③対象と意図の妥当性<br>・対象を限定・追加すべきか？<br>・意図を限定・拡充すべきか？   | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br>市内の青少年が対象であり、適切である。 |
| 有効性評価   | ④成果の向上余地<br>・成果を向上させる余地はあるか？<br>・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？<br>・何が原因で成果向上が期待できないのか？              | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある<br>団体の自主運営が図られているので、現状維持の支援内容である。                             |
|         | ⑤廃止・休止の成果への影響<br>・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？  | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない<br>補助金の廃止は、団体の運営に支障をきたす。  |
|         | ⑥類似事業との統合や連携の可能性<br>・他に、類似の形態の事務事業はないか？  | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない  |
|         | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？   | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない   |
| 効率性評価   | ⑦事業費の削減余地<br>・成果を下げずに事業費を削減できないか？<br>(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                                     | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>団体への支援の最低限度の経費である。   |
|         | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地<br>・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？<br>・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか<br>(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>団体の事務局を平成18年度から移管した。                                       |
| 公平性評価   | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地<br>・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？<br>・受益者負担が公正・公平になっているか？                       | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>会員から団費を徴収している。   |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画)<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し( <input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |    |     | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |    | コスト |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   | 削減 | 維持  | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？   |   |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える  | (5) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |  |     | コスト |    |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |  | コスト |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   |  | 削減  | 維持  | 増加 |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 2次評価者としての評価結果<br>①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり                                      |   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善<br><input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大<br><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |