

| | | | | | | | | |
|--------|---|-----------------------|-------|---------|-------------------------------------|--|--|--|
| 事務事業名 | 小学校環境緑化事業 | | | | 担当 | 教育委員会 学校教育課 施設係 | | |
| 政策名 | B | 学びと歴史・文化が豊かな心を育むまちづくり | | | 増補版施策名 | | | |
| 施策名 | 2 | 小・中学校の教育の充実 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 関連個別計画 | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | 学校教育法第5条 | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 S29 年度～） | | |
| 予算科目 | 1. 一般会計 | 10. 教育費 | 2小学校費 | 1 学校管理費 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | | |
| 事業概要 | <ul style="list-style-type: none"> 市内14小学校環境緑化のための原材料の購入。 各学校の希望により必要に応じ購入する。 学校関係緑化コンクールに毎年数校参加し優秀賞等を受賞している。 環境美化功労者（団体）の感謝状贈呈について毎年（小・中学校の中から1～2校）受賞している。 | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | | |
|---|-----------------------------|---------------------|----|----------|----------|----------|----------|---------|
| ① 手段（主な活動） 31年度実績 ・環境緑化用原材料（木材、塗料等購入、花壇設置） ・除草剤、毛虫駆除用薬の購入 2年度計画 前年度と同じ | ⑤ 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
| | ア | 原材料購入額 | 千円 | 1,549 | 1,122 | 1,402 | 991 | 1,670 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| ② 対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 市内小学校 | ⑥ 対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
| | ア | 小学校数 | 校 | 18 | 18 | 14 | 14 | 14 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| ③ 意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） 緑豊かな学校環境とする | ⑦ 成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
| | ア | 緑化コンクール等で受賞した学校数 | 校 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |
| ④ 結果（どんな結果（上位施策）に結びつけるのか） 良好な教育環境 | ⑧ 上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 | | | | | | | |
| | 名称 | | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
| | ア | 緑化コンクール等に受賞した学校数の累計 | 校 | 38 | 38 | 39 | 39 | 40 |
| | イ | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|----------------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|---------|
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,549 | 1,122 | 1,402 | 991 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 1,549 | 1,122 | 1,402 | 991 | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 3 | 3 | 4 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 75 | 64 | 84 | 66 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 311 | 266 | 350 | 267 |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 1,860 | 1,388 | 1,752 | 1,258 | |

| | |
|--|------------------------------|
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | |
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | 学校の環境緑化のために始めた。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | 以前から地域・PTAの協力を得て、学校緑化に努めている。 |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|--|--|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市勢発展長期計画にある、学校環境の整備等に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 良好な教育環境を整備することは、市の責務である。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 学校施設の環境緑化が目的であり、適切である。 |
| 有効性評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 各学校で計画的に環境美化に取り組んでいる。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 学校の環境美化が図れない。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 原材料費等の購入費用であり、必要最小限の経費である。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 原材料費等の支払い事務のみである。 |
| 公平性評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 学校教育法第5条の規程により、受益者が負担するものではない。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|-----------------------|---|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |