

事務事業マネージメントシート

作成日 令和2年05月11日

事務事業名	私立幼稚園教員研修事業				担当	教育委員会 学校教育課 総務係					
政策名	C 思いやりと安心に満ちたみんな元気なまちづくり				増補版施策名						
施策名	2 子育て支援の充実				<input checked="" type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業						
関連個別計画					事業期間	<input checked="" type="checkbox"/> 単年度のみ					
法令根拠	真岡市補助金等交付規則					<input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度~)					
予算科目	1.一般会計	10.教育費	1教育総務費	2事務局費		<input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度(年度~ 年度)					
事業概要	私立幼稚園に勤務している教員の資質向上を図るために研修(講習会や参考図書購入等)を実施しており、各幼稚園に補助を行う。 補助金額市内1幼稚園当たり32,000円(対象:12園)										

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段(主な活動) 31年度実績 私立幼稚園より交付申請書(事業計画書)を提出させ、私立幼稚園に勤務する教員研修支援のための補助金を交付する。	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)の推移						
	名称	単位	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	31年度(実績)	2年度(見込)
2年度計画 昨年度と同様	ア:補助金額	千円	384	384	384	384	384
	イ:研修開催件数	回	12	12	12	12	12
②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 私立幼稚園	ウ:						
	エ:						
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 幼稚園教員の資質を向上させる	オ:						
	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)の推移						
④結果(どんな結果(上位施策)に結びつけるのか) 充実した幼児教育を実践する。	名称	単位	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	31年度(実績)	2年度(見込)
	ア:幼稚園数	園	12	12	12	12	12
⑤上位成果指標(結果の達成度を表す指標)の推移	イ:幼稚園に勤務する教員数	人	214	242	234	242	240
	ウ:						
⑥成果指標(対象における意図された対象の程度)の推移	エ:						
	オ:						
⑦上位成果指標(結果の達成度を表す指標)の推移							
⑧上位成果指標(結果の達成度を表す指標)の推移	名称	単位	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	31年度(実績)	2年度(見込)
	ア:教員としての資質の向上が図られた教員の割合	%	100	100	100	100	100
⑨総事業費の推移	イ:						
	ウ:						
⑩人件費の推移	エ:						
	オ:						

(2) 総事業費の推移			単位	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	31年度(実績)	2年度(見込)
⑪事業費 投 入 量	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	0
	県支払金	千円	0	0	0	0	0	0
	地方債	千円	0	0	0	0	0	0
	その他	千円	0	0	0	0	0	0
	一般財源	千円	384	384	384	384	384	384
	事業費計(A)	千円	384	384	384	384	384	384
⑫人件費	正規職員従事人數	人	1	1	1	1	1	1
	延べ業務時間	時間	10	10	10	10	10	10
⑬人件費計(B)	人件費計(B)	千円	42	42	42	40	40	40
	トータルコスト(A)+(B)	千円	426	426	426	424	424	424

⑭この事務事業に対する関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	教員の資質向上のための研修費用補助について、幼稚園側からの要望による。
⑮この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?	在園している園児は、性格や能力も様々であり、心身の障害をもつ子どももいるため、指導に当たっては専門的な知識や指導方法が必要である。このため、教員に対する研修の必要性は以前に増して高まっている状況にある。
⑯この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか? ・意図することが結果（上位施策）に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市の基本施策である子育て支援の充実で、教育環境の支援の強化に結びつく。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか? ・税金を投入して達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 幼児教育の重要性から、教員に対する研修は必要である。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか? ・意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 私立幼稚園教員を対象とした教員研修であり適切である。
有効性評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか? ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか? ・何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 幼児教育を推進するため適正な支援である。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 幼児教育の研修の機会が失われる。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか?	<input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか?	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 幼児教育の研修の機会が失われる。
	⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 本事業は、補助金の申請・交付に関する事務のみであり、削減できない。
公平性評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか? ・受益者負担が公正・公平になっているか?	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 各幼稚園に対し、一律に補助しているため、公正・公平な事業である。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性（改革案・実行計画） <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し（ <input type="checkbox"/> ：目的妥当性 <input type="checkbox"/> ：有効性 <input type="checkbox"/> ：効率性 <input type="checkbox"/> ：公平性） <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？																								

4. 事務事業の2次評価結果（事業の総括と事業の方向性）

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足（説明責任不充分） <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="ghost"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない）																								
(4) その他2次評価会議で指摘された事項																								