

| | | | | | | | | |
|--------|--|---------------------|--------|----------|-------------------------------------|---|--|--|
| 事務事業名 | いちご生産施設整備支援事業 | | | | 担当 | 産業部 農政課 園芸畜産係 | | |
| 政策名 | E | 地域と産業が調和する活力あるまちづくり | | | 増補版施策名 | IV-1 園芸立国もおかの推進 | | |
| 施策名 | 1 | 農業の振興 | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 関連個別計画 | 真岡市まち・ひと・しごと創生総合戦略 | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | 真岡市補助金等交付規則 | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 28 年度～） | | |
| 予算科目 | 1. 一般会計 | 6. 農林水産業費 | 1. 農業費 | 4. 園芸特産費 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | | |
| 事業概要 | いちごの産地維持及び産地の育成強化を図るため、いちごの新規導入または生産規模拡大を支援する。パイプハウス整備等の費用の3/10以内で補助（限度額180万円） | | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | | |
|--|---------|-----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|---------|
| ① 手段（主な活動） 31年度実績 ・補助金交付事務 2年度計画 ・前年度と同様 | | ⑤ 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 | | | | | | |
| | | 名称 | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
| | | ア 補助金額 | 千円 | 7,979 | 2,447 | 6,431 | 3,955 | 7,200 |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |
| | | エ | | | | | | |
| | | オ | | | | | | |
| ② 対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等 ・いちご生産者 | | ⑥ 対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 | | | | | | |
| | | 名称 | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
| | | ア いちご農家数 | 戸 | 471 | 462 | 457 | 449 | 449 |
| | | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |
| | | エ | | | | | | |
| | | オ | | | | | | |
| ③ 意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） ・いちご産地の維持と農業経営の安定 | | ⑦ 成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 | | | | | | |
| | | 名称 | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
| | | ア 支援を受けた農家数 | 戸 | 8 | 2 | 5 | 4 | 4 |
| | | イ 支援を受けた農家の割合 | % | 1.9 | 0.4 | 1.1 | 0.9 | 0.9 |
| | | ウ | | | | | | |
| | | エ | | | | | | |
| | | オ | | | | | | |
| ④ 結果（どんな結果(上位施策)に結びつけるのか） ・日本一のいちご生産の推進 | | ⑧ 上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 | | | | | | |
| | | 名称 | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
| | | ア いちごの栽培面積 | 平米 | 148.1 | 144.1 | 140.8 | 139.6 | 139.6 |
| | | イ いちごの販売高 | 億円 | 73.1 | 80.3 | 81.1 | 86.6 | 86.6 |
| | | ウ いちごの出荷量 | t | 7,047 | 7,111 | 7,059 | 7,256 | 7,256 |
| | | エ | | | | | | |
| | | オ | | | | | | |
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) | |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 7,979 | 2,447 | 6,431 | 3,955 | 7,200 |
| | 事業費計(A) | | 千円 | 7,979 | 2,447 | 6,431 | 3,955 | 7,200 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 249 | 249 | 250 | 243 | 243 |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 8,228 | 2,696 | 6,681 | 4,198 | 7,443 | |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

| | |
|--|---|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？ いつごろどんな経緯で開始されたのか？ | いちご生産量日本一であるが、農業従事者の高齢化により、生産者数・栽培面積とも年々減少傾向にあるなか、日本一の産地を維持及び新たな担い手の育成や既存生産者の生産規模拡大を図るため、H28年度から開始した。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|--|--|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある いちこの産地維持及び産地の育成強化につながり、市の政策に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある いちこの産地維持及び産地の育成強化は、重要なことであり、公的関与は妥当である。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある いちご生産施設整備への補助は、いちこの産地維持及び産地の育成強化につながり、妥当である。 |
| 有効性評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある いちご生産施設整備への補助は、いちこの産地維持及び産地の育成強化に結びついており、向上の余地はない。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 本事業の廃止は、いちこの産地維持及び産地の育成強化に支障をきたすので、廃止・休止できない。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限の経費であり、削減余地はない。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限の人件費であり、削減余地はない。 |
| 公平性評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 一部補助で農家も応分の負担をしており、公平公正である。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し(<input type="checkbox"/> : 目的妥当性 <input type="checkbox"/> : 有効性 <input type="checkbox"/> : 効率性 <input type="checkbox"/> : 公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|---|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |