

| | | | | | | | |
|--------|--|----------|------|-------------------------------------|--|--|--|
| 事務事業名 | 各土地改良区総代選挙事務 | | | 担当 | 総務部 監査・選管 選挙管理委員会 | | |
| 政策名 | H | 施策体系外 | | 増補版施策名 | | | |
| 施策名 | 1 | 施策体系外の事業 | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 関連個別計画 | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | |
| 法令根拠 | 土地改良法、土地改良法施行令 | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 年度～） | | |
| 予算科目 | 1. 一般会計 | 2. 総務費 | 4選挙費 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | | |
| 事業概要 | 各土地改良区総代選挙は、各事業地区の土地改良を円滑に執行できるよう、4年に1回代表者を選ぶ選挙の執行事務です。 ()総代数 1.真岡市土地改良区総代選挙(80) 2.真岡土地改良区総代選挙(30) 3.勝瓜口土地改良区総代選挙(第1選挙区32、第2選挙区16) 4.宇芳真土地改良区総代選挙(31) 5.二宮土地改良区総代選挙(50) 6.長沼西部土地改良区総代選挙(34) 7.大井口土地改良区総代選挙(第1選挙区16) 8.鬼怒川東部土地改良区総代選挙(第3選挙区13) 土地改良区総代選挙には、期日前投票・不在者投票等の制度がありません。 | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | |
|---|----------------------------|-------|----------|----------|----------|----------|---------|
| ①手段(主な活動) 31年度実績 ・二宮土地改良区総代選挙 (任期満了日:令和元年5月18日) 2年度計画 なし(選挙管理委員会による管理執行は廃止) | ⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
| ア:選挙準備事務日数 | 日 | 18 | 6 | 12 | 6 | 0 | |
| イ | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | |
| エ | | | | | | | |
| オ | | | | | | | |
| ②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 ・各土地改良区組合員 ・土地改良区 | ⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
| ア:組合員数 | 人 | 7,397 | 7,901 | 7,875 | 7,872 | - | |
| イ:候補者数 | 人 | 127 | 13 | 64 | 50 | - | |
| ウ:改良区数 | 区 | 8 | 8 | 8 | 8 | - | |
| エ | | | | | | | |
| オ | | | | | | | |
| ③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 公正な選挙の執行 | ⑦成果指標(対象における意図された対象の程度)の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
| ア:投票者数 | | 無投票 | 無投票 | 無投票 | 無投票 | - | |
| イ:当選者数 | 人 | 127 | 13 | 64 | 50 | - | |
| ウ | | | | | | | |
| エ | | | | | | | |
| オ | | | | | | | |
| ④結果(どんな結果(上位施策)に結びつけるのか) 正当に選ばれた総代 | ⑧上位成果指標(結果の達成度を表す指標)の推移 | | | | | | |
| | 名称 | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
| ア:正当に選ばれた総代の割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | - | |
| イ | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | |
| エ | | | | | | | |
| オ | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|----------------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|---------|
| (2) 総事業費の推移 | | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
| 投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 204 | 59 | 104 | 40 |
| | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 204 | 59 | 104 | 40 | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 84 | 28 | 56 | 28 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 349 | 116 | 233 | 113 |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 553 | 175 | 337 | 153 | |

| | |
|--|--|
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | |
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か? いったいどんな経緯で開始されたのか? | 土地改良法施行令に基づいて選挙を行う |
| ②事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | 平成31年4月土地改良法の一部改正により、土地改良区の総代選挙について、選挙管理委員会による管理が廃止となった。 |
| ③この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|--|--|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？ ・意図することが結果（上位施策）に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 土地改良法施行令で定められた選挙事務であるため、市の政策体系に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？ ・税金を投入して達成する目的か？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 土地改良法施行令で定められた選挙事務であるため、市が行うことは、妥当である。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか？ ・意図を限定・拡充すべきか？ | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 土地改良法施行令で定められた選挙事務であるため、適切である。 |
| 有効性評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 土地改良法施行令で定められた選挙事務であり、成果の向上余地はない。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 土地改良法施行令で定められた選挙事務 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか？ | <input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない 他に類似事業はない。 |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか？ （仕様や工法の適正化、住民の協力など） | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 選挙の管理執行に必要な最小限の費用であり、削減はできない。 |
| | ⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？ ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか （アウトソーシングなど） | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 選挙の管理執行に必要な最小限の人件費であり、削減はできない。 |
| 公平性評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ ・受益者負担が公正・公平になっているか？ | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 受益者負担はない。 |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性（改革案・実行計画） <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し（ <input type="checkbox"/> ：目的妥当性 <input type="checkbox"/> ：有効性 <input type="checkbox"/> ：効率性 <input type="checkbox"/> ：公平性） <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 土地改良法の一部改正により、選挙管理委員会による管理が廃止となった。 | (3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4. 事務事業の2次評価結果（事業の総括と事業の方向性）

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足（説明責任不充分） <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない） | (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |