

|        |  |                     |        |        |                                     |  |  |  |
|--------|--|---------------------|--------|--------|-------------------------------------|--|--|--|
| 事務事業名  | 県営かんがい排水事業   |                     |        |        | 担当                                  | 産業部 農政課 農村整備係  |  |  |
| 政策名    | E  | 地域と産業が調和する活力あるまちづくり |        |        | 増補版施策名                              |  |  |  |
| 施策名    | 1  | 農業の振興               |        |        | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 |  |  |  |
| 関連個別計画 |  |                     |        |        | 事業期間                                | <input type="checkbox"/> 単年度のみ<br><input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 H31 年度～）<br><input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） |  |  |
| 法令根拠   | 県営土地改良事業要綱   |                     |        |        |                                     |  |  |  |
| 予算科目   | 1. 一般会計  | 6. 農林水産業費           | 1. 農業費 | 6. 農地費 |                                     |  |  |  |
| 事業概要   | 農業用施設を整備し、農業用水の安定確保を図る。<br>農業用河川工作物応急対策事業 総事業費 292,060千円<br>○大前堰地区 頭首工改修 1式 受益 1,245ha<br>○負担割合 国55% 県37% 市8% 真岡市 81.93% 筑西市18.07% |                     |        |        |                                     |  |  |  |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

|   |         |                             |          |          |          |          |          |         |
|---|---------|-----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|---------|
| ① 手段（主な活動）                                      |         | ⑤ 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移    |          |          |          |          |          |         |
| 31年度実績<br>大前堰 頭首工改修（右岸側；樋門改修 1門、護床工 1式）、水替え工 1式 |         | 名称                          | 単位       | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
| 2年度計画<br>大前堰 頭首工改修（左岸側；樋門改修 1門、護床工 1式）、水替え工 1式  |         | ア 事業費                       | 千円       | -        | -        | 81,000   | 150,000  | 61,000  |
|   |         | イ 負担金額                      | 千円       | -        | -        | 5,312    | 9,831    | 3,998   |
|   |         | ウ                           |          |          |          |          |          |         |
|   |         | エ                           |          |          |          |          |          |         |
|   |         | オ                           |          |          |          |          |          |         |
| ② 対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等                     |         | ⑥ 対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移      |          |          |          |          |          |         |
| 農業施設（頭首工、用排水路、樋門等）                              |         | 名称                          | 単位       | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
|   |         | ア 事業地区数                     | 地区       | -        | -        | 1        | 1        | 1       |
|   |         | イ                           |          |          |          |          |          |         |
|   |         | ウ                           |          |          |          |          |          |         |
|   |         | エ                           |          |          |          |          |          |         |
|   |         | オ                           |          |          |          |          |          |         |
| ③ 意図（この事業によって、対象をどう変えるのか）                       |         | ⑦ 成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 |          |          |          |          |          |         |
| 農業用水の安定供給と良好な排水を維持する。老朽した施設を修繕し強靱化対策を図る。        |         | 名称                          | 単位       | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
|   |         | ア 頭首工                       | 箇所       | -        | -        | 1        | 1        | 1       |
|   |         | イ                           |          |          |          |          |          |         |
|   |         | ウ                           |          |          |          |          |          |         |
|   |         | エ                           |          |          |          |          |          |         |
|   |         | オ                           |          |          |          |          |          |         |
| ④ 結果（どんな結果（上位施策）に結びつけるのか）                       |         | ⑧ 上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移    |          |          |          |          |          |         |
| 農業基盤の整備<br>大雨時の災害予防                             |         | 名称                          | 単位       | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込) |
|   |         | ア 安定供給ができた面積（受益面積）          | ha       | -        | -        | 0        | 0        | 1,245   |
|   |         | イ                           |          |          |          |          |          |         |
|   |         | ウ                           |          |          |          |          |          |         |
|   |         | エ                           |          |          |          |          |          |         |
|   |         | オ                           |          |          |          |          |          |         |
| (2) 総事業費の推移                                     |         | 単位                          | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 31年度(実績) | 2年度(見込)  |         |
| 投入量   | 事業費     | 財源内訳                        | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        | 0       |
|   |         | 国庫支出金                       | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        | 0       |
|   |         | 県支出金                        | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        | 0       |
|   |         | 地方債                         | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        | 0       |
|   |         | その他                         | 千円       | 0        | 0        | 0        | 0        | 0       |
|   |         | 一般財源                        | 千円       | 0        | 0        | 5,132    | 9,831    | 3,998   |
|   | 事業費計(A) |                             | 千円       | 0        | 0        | 5,132    | 9,831    | 3,998   |
|   | 人件費     | 正規職員従事人数                    | 人        | 2        | 2        | 2        | 2        | 2       |
|   |         | 延べ業務時間                      | 時間       | 150      | 150      | 150      | 150      | 150     |
|   |         | 人件費計(B)                     | 千円       | 623      | 623      | 625      | 606      | 606     |
| トータルコスト(A)+(B)                                  |         | 千円                          | 623      | 623      | 5,757    | 10,437   | 4,604    |         |

(3) 事務事業の環境変化・市民意見等

|  |  |
|--|--|
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？<br>いつごろどんな経緯で開始されたのか？                 | 平成25～26年度県営事業で施設機能診断等に実施した結果、著しい劣化（ぬじれ及び漏油）がみられ、起伏動作不良が起こっていたため、災害予防の観点から補助事業導入し改修工事を実施することになった。 |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | 特になし。  |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？     | 鬼怒川漁協から、魚道整備を強く要望されている。  |

2. 1次評価の部 \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|         |  |   |
|---------|--|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性<br>・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか？<br>・意図することが結果(上位施策)に結びついているか？                      | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>農業生産の基礎作り、国土強靱化地域計画に結びつく。   |
|         | ②公共関与の妥当性<br>・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか？<br>・税金を投入して達成する目的か？                                 | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>公共性の高い農業用施設の整備であり妥当である。   |
|         | ③対象と意図の妥当性<br>・対象を限定・追加すべきか？<br>・意図を限定・拡充すべきか？   | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br>対象になる事業は、要綱により定められているため適切である。 |
| 有効性評価   | ④成果の向上余地<br>・成果を向上させる余地はあるか？<br>・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？<br>・何が原因で成果向上が期待できないのか？            | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある<br>機能回復のための、最低限の工事である。  |
|         | ⑤廃止・休止の成果への影響<br>・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？  | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない<br>農業用水の安定供給が図れない。<br>堰の動作不良による災害発生危険性が高まる。                                 |
|         | ⑥類似事業との統合や連携の可能性<br>・他に、類似の形態の事務事業はないか？  | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない  |
|         | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか？   | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない   |
| 効率性評価   | ⑦事業費の削減余地<br>・成果を下げずに事業費を削減できないか？<br>(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                                   | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>負担割合が決まっており、最小限の費用である。<br>仕様や工法は事前に県が調査を行って適正なものとなっている。              |
|         | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地<br>・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？<br>・成果を下げずに正社員以外の職員や委託でできないか<br>(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br>事業打合せと、負担金の支払い義務であり必要最小限の費用である。                                      |
| 公平性評価   | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地<br>・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？<br>・受益者負担が公正・公平になっているか？                     | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br>受益面積に応じた負担であり公平である。  |

3. 改革・改善方向の部

| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画)<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し( <input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |    |     | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |    | コスト |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   | 削減 | 維持  | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？   |   |    |     |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| (1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える  | (5) 改革・改善による期待成果<br><table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |  |     | コスト |    |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|--|---|--|-----|-----|----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
|  |   |  | コスト |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  |   |  | 削減  | 維持  | 増加 |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下  |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (2) 2次評価者としての評価結果<br>①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり                                      |   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善<br><input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大<br><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) その他2次評価会議で指摘された事項   |  |     |     |    |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |