

事務事業名	井頭周辺農業拠点施設（観光いちご園等）整備事業				担当	産業部 農政課 農業振興係			
政策名	3	「にぎわいづくり」～まちの活力アップ!～			<input type="checkbox"/> 総重（総合計画重点事業） <input type="checkbox"/> 戦拡（総合戦略拡充事業）	<input type="checkbox"/> 総新（総合計画新規事業） <input type="checkbox"/> 戦新（総合戦略新規事業）			
施策名	1	農業の振興							
関連個別計画	真岡市まち・ひと・しごと創生総合戦略				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 毎年度実施（開始年度 令和2 年度～） <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度）			
法令根拠									
予算科目	1.一般会計	6.農林水産業費	1	4					
予算科目									
事業概要	井頭周辺エリアを観光交流拠点と位置付け、多様な観光資源を有効活用し、関係施設が連携を図りながら、井頭周辺エリアが将来にわたり多くの人々に選ばれる魅力あふれるエリアとなるよう、プロジェクト推進課で各種事業を進めている。 この中で、農産物販売交流施設いがら（あくりっ娘）や、井頭観光いちご園周辺をアグリゾーンとして設定し、令和2年度に策定した基本計画に基づき、観光いちご園等農業拠点整備を行う。 ○主な導入機能 ・観光いちご園の圃場拡大 ・プロモーションエリア整備 ・あくりっ娘の機能拡充 ・いちごシーズン以外の体験コンテンツ作成（収穫体験園等） 導入時期等は、井頭周辺エリア（南側エリア）を所管するプロジェクト推進課と連携を図りながら検討 ○経過 令和2年度 真岡市井頭農業拠点整備基本計画策定 令和3年度 あくりっ娘交流展示室の改修（イートインスペース等整備）、地域説明会実施（合意形成事業）								

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

① 手段（主な活動）		④ 活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移							
3年度実績 ・農産物販売交流施設（あくりっ娘）展示交流館のイートインスペースへの改修（約147平米）、スイーツ工房（約19平米）の整備 ・井頭周辺農業拠点整備に関する地域説明会の開催 2回 計41名参加 4年度計画 ・観光いちご園研修支援制度の確立 ・収穫体験園の確保 ・駐車場用地の確保		名称	単位	30 年度(実績)	31 年度(実績)	2 年度(実績)	3 年度(実績)	4 年度(見込)	
		ア	井頭周辺農業拠点施設関連予算	千円	0	0	5,225	1,485	5,081
		イ							
		ウ							
		エ							
		オ							
② 対象（誰、何を対象にしているのか）*人や自然資源等		⑤ 対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移							
井頭観光いちごハウス、あくりっ娘（イートインスペース）、観光いちご園 観光客数（井頭エリア） 井頭公園、一万人プール、井頭温泉を含む		名称	単位	30 年度(実績)	31 年度(実績)	2 年度(実績)	3 年度(実績)	4 年度(見込)	
		ア	井頭観光いちごハウス棟数	棟	44	49	51	51	51
		イ	あくりっ娘（直売所）売上	千円	242,778	226,843	217,709	220,524	230,000
		ウ	井頭観光いちご園入場料	千円	49,352	32,193	11,940	19,658	21,000
		エ							
		オ							
③ 意図（この事業によって、対象をどう変えるのか）		⑥ 成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移							
井頭観光いちごハウスの増設、あくりっ娘（観光いちご園）を含めた周辺施設の賑わい創出（利用者の増加）		名称	単位	30 年度(実績)	31 年度(実績)	2 年度(実績)	3 年度(実績)	4 年度(見込)	
		ア	観光客数（井頭エリア）	万人	135	137	92	92	124
		イ	観光いちご園入園者数	人	37,031	25,629	8,813	13,661	14,000
		ウ	あくりっ娘（直売所）利用者数	人	154,523	152,449	149,731	146,841	150,000
		エ	イートインスペース使用人数（推計）	人				1,245	1,500
		オ							
(2) 総事業費の推移		単位	30 年度(実績)	31 年度(実績)	2 年度(実績)	3 年度(実績)	4 年度(見込)		
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0
		県支出金	千円	0	0	0	0	0	
		地方債	千円	0	0	0	0	0	
		その他	千円	0	0	0	0	0	
		一般財源	千円	0	0	5,225	1,485	5,081	
	事業費計（A）	千円	0	0	5,225	1,485	5,081		

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 市の政策体系に結び付き、社会環境や住民ニーズ等を考慮した上で目的は妥当か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地はない <input type="checkbox"/> 見直し余地がある (評価理由) あく里っ娘及び観光いちご園を含めた井頭周辺エリアは、県内外から多くの来場者が訪れているが、井頭公園、チャットパレスなどの周辺施設と更なる連携を図ることにより、一層魅力ある観光交流拠点となるポテンシャルを秘めている。そのような中、農業エリアであるアグリゾーンの整備を通じて、いちごを核とした農村と都市との交流促進を図り、「日本一のいちごのまちもあか」としてブランド力向上に資することに繋がることから、市の施策に結び付いている。
	②公共関与の妥当性 市が事業に関与する必要があるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地はない <input type="checkbox"/> 見直し余地がある (評価理由) アグリゾーンの整備を通じて、いちごを核とした農村と都市との交流促進を図り、「日本一のいちごのまちもあか」としてブランド力向上に資することに繋がることから、公共関与は妥当である。
	③対象と意図の妥当性 ・1枚目の②「対象」③「意図」は適切か？ ・対象を限定・追加する必要があるか？ ・意図を限定・追加する必要があるか？	<input type="checkbox"/> 対象・意図を見直す必要はない <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある (評価理由) アグリゾーンの整備を通じて、いちごを核とした農村と都市との交流促進を図り、「日本一のいちごのまちもあか」としてブランド力向上に資することに繋がることから適切である。
有効性評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるかどうか？ない場合の理由は適切か？ ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか？ ・何が原因で成果向上が期待できないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある (評価理由) 今後一層、井頭エリアが魅力あるエリアとなるため、アグリゾーン整備を通じたいちごシーズン以外の集客コンテンツ作成により、集客の余地がある。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 ・類似事業はないか、統廃合や連携はできないか？	<input type="checkbox"/> 類似事業と統廃合・連携ができる(類似の事務事業名: 井頭周辺活性化事業) <input type="checkbox"/> 類似事業と統廃合・連携できない(類似の事務事業名:) <input type="checkbox"/> 類似事業はない (評価理由) 整備にあたっては、井頭周辺活性化事業を所管するプロジェクト推進課との連携が必要である。
効率性評価	⑥事業費の削減余地 ・成果を下げずに実施主体の見直しによりコスト削減をできないか？ ・実施方法の適正化によりコスト削減をできないか？	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある (評価理由) 今後の整備手法の検討により、事業費の検討余地はある。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性 (改革案・実行計画) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し (<input type="checkbox"/> : 目的妥当性 <input type="checkbox"/> : 有効性 <input type="checkbox"/> : 効率性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(2) 課題、課題の克服の方向性																						

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																						
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(4) その他2次評価会議で指摘された事項 今後の方向性を十分検討すること。																					