

平成22年度 真岡市市民行政評価 報告書

1. 開催要項

【目的】事業仕分けではなく、協働のまちづくりの一環として、行政評価の客観性、評価内容の透明性を確保することを目的とし、実施する。

①市が取り組んでいる行政評価システムを理解してもらう。

②施策の課題、改革改善の方向について、市民目線での意見、要望を伺う。

【日時】 8月20日（金） 午後2時～4時50分

31日（火） 午後2時～5時

【場所】 市公民館第7会議室

【次第及びスケジュール】

■ 1日目

1	開会	14:00～
2	市長あいさつ	
3	委員及び職員の紹介	
4	スケジュールおよび市民行政評価の目的についての説明	
5	本市行政評価システムの概要説明	14:15～
6	市民行政評価（1日目3施策）※1施策約40分 ①施策6 公共交通ネットワークの整備（総務部企画課） ②施策10 青少年の健全育成（教育委員会生涯学習課） ③施策31 防犯対策の推進（市民生活部安全安心課）	14:30～
7	閉会	16:50

■ 2日目

1	開会	14:00～
2	市民行政評価（2日目4施策） ④施策15 市民主体の地域福祉の推進（健康福祉部福祉課） ⑤施策19 高齢者の自立と社会参加の支援（健康福祉部福祉課） ⑥施策39 協働によるまちづくり（総務部総務課） ⑦施策40 開かれた市政の推進（総務部秘書課）	14:00～
3	総括 ・会議全体の意見、感想等 ・アンケート記入	16:40～
4	市長あいさつ	16:55～
5	閉会	17:00

2. 委員名簿

	選 出 区 分	選 出 団 体	氏 名
1	青年層代表	青年会議所 総務委員長	細谷 慶忠
2		にのみや商工会 青年部部長	大福地一嘉
3	女性・消費者	消費者友の会会長	高松 孝子
4		農村生活研究グループ協議会会長	南雲 孝子
5		真岡市二宮地区農村女性連絡協議会会長	猪野 正子
6	教育の まちづくり	社会教育委員長	宮田 武
7		真岡市 PTA 連絡協議会会長	天川 裕一
8	健康と福祉の まちづくり	民生委員協議会長	武田 勲
9	人と自然が共生する 環境都市づくり	もおか環境パートナーシップ会議会長	吉川 博
10	産業の振興による 活気に満ちた まちづくり	はが野農業協同組合常務	黒子 泰治
11		商工会議所会頭	篠原 泉
12		にのみや商工会長	柴山 和之
13		真岡工業団地総合管理協会理事長	稲永 孝
14		勤労者懇談会	橋本 力
15	安全・安心の まちづくり	消防団長	渡邊 繁
16		女性団体連絡協議会副会長	直井ウタ子
17	市民と協働の まちづくり	自治会連合会長	峯田 靖
18		真岡市ボランティア連絡協議会会長	村上 八郎
19		市民活動推進センター利用者協議会会長	飯野 滋生
20	公 募	公募委員	本田 幸子
21		公募委員	長岡 辰夫
22		公募委員	大瀧 陽子
23		公募委員	田中 延子
24		公募委員	今井 弘子
25		公募委員	久保野 宏

市出席者名簿

	職 名	氏 名	備 考
1	市長	井 田 隆 一	
2	副市長	内 田 龍 雄	
3	教育長	酒 井 勲	
4	総務部長	矢板橋 文 夫	
5	市民生活部長	長 井 英 治	
6	健康福祉部長	中 村 勝 博	
7	産業環境部長	飯 島 眞 一	
8	建設部長	薄 根 孝	
9	会計管理者	柳 田 恵 一	
10	議会事務局長	村 松 晃 一	
11	教育次長	田 中 修 二	
12	二宮センター長	佐 藤 正	
13	総務課長	川 島 勝 明	
14	企画課長	中 里 滋	
15	秘書課長	日下田 道 弘	
16	安全安心課長	細 島 誠	
17	福祉課長	仙 波 茂 夫	
18	生涯学習課長	菅 利 行	
19	企画課企画調整係長	中 里 好 樹	事務局
20	企画課主査	鶴 見 幸 代	事務局

3. アンケート結果(対象:委員25名)

■今回の全体の時間(3時間×2日間)についてはどう感じましたか。

1. 長い…………… 0人
2. ちょうどよい…………… 20人
3. 短い…………… 3人
4. わからない・その他…………… 2人

【理由・提案など】

- ◆内容がまとまっている。説明が良かった。
- ◆2日間で5時間は長いと思ったが、発表内容が多かったので短かったと思う。
- ◆評価項目件数に沿って出来得たことでよいと思う。
- ◆参加しやすい時間・日程ではないかと思う。
- ◆テーマによっては、もう少し泥臭い掘り下げた話があるのかと期待していたのですが…。
- ◆1日にしてほしい。
- ◆初参加で不明のところが多かったです。事前に資料をもらったので十分検討することが出来ました。
- ◆内容にもよりますが、今後は評価の根拠を明確にしていれば、スムーズかと思います。
- ◆もう少し詳しく思うところがありました。
- ◆出来れば午前中がよい(ほか1名)。

■1施策にかける時間(約40分間)についてはどう感じましたか。

1. 長い…………… 1人
2. ちょうどよい…………… 19人
3. 短い…………… 1人
4. わからない・その他…………… 4人

【理由・提案など】

- ◆内容によっては短いかなと思うところもあるが、よかったのではないかな。
- ◆施策によっては短いものもあったと思う。
- ◆1件30分、そのうち施策にかけた時間が8割でちょうどよい。
- ◆問題視になっている、いないの項目は、各々の委員の感性だと思う。
- ◆今回は第1回目ということで、今後の内容については時間のバランスが必要かなとも思う。
- ◆全体的に意見が少なかった印象。
- ◆資料・内容にもよる。もっと深い議論が必要な場合もあると思う。
- ◆意見があった施策に対し、もう少し内容を理解したいと思うものもあった。

■施策数(7施策)についてはどう感じましたか。

1. 多い…………… 2人
2. ちょうどよい…………… 15人
3. 少ない…………… 6人
4. わからない・その他…………… 2人

【理由・提案など】

- ◆ 3時間×2日間という時間では、7施策でちょうどいい（ほか1名）。
- ◆ 日程や時間の関係で無理な面があるでしょうが、全44施策の3分の1から4分の1の施策数について出来ればと思う。（場合によっては、後日記述して提出でもよいものもあるのではないか。）
- ◆ 全体の施策のうち、中心となるもの7施策はよかった。
- ◆ 行政の心配項目と今後への反映として議論が出来てよかった。
- ◆ 重点施策を対象としたのはよかった。
- ◆ 産業・経済問題があってもよかったのではないか。
- ◆ 7施策の選定理由も理解できませんが、本来であれば全項目に関して評価が必要ではないか。
- ◆ もっと1施策について深く議論する必要があると思う。

■委員数(25名)についてはどう感じましたか。

1. 多い…………… 4人
2. ちょうどよい…………… 13人
3. 少ない…………… 5人
4. わからない・その他…………… 3人

【理由・提案など】

- ◆ 若い女性の参加があるとよい。
- ◆ 2日間で発表者が25人中12人、特に女性の発言が少なかった。
- ◆ 発言しなかった委員もいるので、全委員から意見が出るように、委員を選んではどうか。
- ◆ 勉強会としてよい経験になった。
- ◆ 会議に一度も発言をしない委員さんがいたのは残念（ほか1名）。
- ◆ 250から300人くらいがいいと思う。
- ◆ いろいろな方面の委員さんの意見を聞くことが出来てよかった。
- ◆ もっと若い方が入った方がよいと思った。

■行政評価全般について、また施策の内容についての理解度はどうでしたか。

1. 理解できた…………… 3人
2. 概ね理解できた…………… 19人
3. 理解できない部分が多かった… 3人
4. わからない・その他…………… 0人

【理由・提案など】

- ◆事前の勉強不足を感じた。
- ◆PDCA 手法での評価と 2 次評価が漠然としか見聞できなかった。
- ◆参加することによって、初めて理解するものが多かった。
- ◆詳細な数値が示されなかったので理解できない部分があった。
- ◆数値の集め方に工夫が必要と感じた。

■今回のように、行政評価において市民目線での評価を取り入れることについて、どうお考えですか。

1. 有意義だと思う…………… 20 人
2. どちらかといえば有意義だと思う… 4 人
3. あまり意義を感じない…………… 1 人
4. 意義を感じない…………… 0 人
5. わからない・その他…………… 0 人

【理由・提案など】

- ◆情報の共有という面からよいと思う。新たな知識が増えた。
- ◆職員とは別の視点から考えを聞くことは、開かれた市政という観点からもとても重要。ぜひ続けてほしい。
- ◆市民の一人として意見や質問をさせていただいた。責任を持って自ら推進する気持ちになった。
- ◆今後も継続してほしい。
- ◆個人的な考えが多く出る（あまり意義を感じない意見として）
- ◆いろいろな立場の方の意見が聞けてよかった（ほか 1 名）。

■施策評価シートの見やすさはどうですか。

1. 見やすい…………… 2 人
2. どちらかといえば見やすい… 14 人
3. 見づらい…………… 7 人
4. わからない・その他…………… 2 人

【理由・提案など】

- ◆資料が多いため説明がわかりづらかった。
- ◆施策の内容が限定されていた。
- ◆2 次評価シートに比率（%）を入れた方が分かりやすいと思った。
- ◆もっと論点を絞って、評価がだれにでも分かる内容とすればよりよい。
- ◆数値で評価できるようにした方がよい。

■評価してみたい施策がありましたらお選びください。

回答者 13 人（複数回答）

No.	施策名	理由
2	良好な市街地の形成	市街化区域の今後の活性化。
6	公共交通ネットワークの整備	市民のニーズにあったコースなどを考慮してほしい。
6	公共交通ネットワークの整備	地域公共交通活性化協議会の設置。
8	生涯学習の推進	
9	小・中学校の教育の充実	部活動について、多くの児童・生徒が参加できる施策をお願いしたい。
9	小・中学校の教育の充実	
10	青少年の健全育成	青少年育成は、これからの真岡がよくなるための道。
13	国際交流の推進	社会情勢から必要。
14	男女共同参画社会の実現	社会情勢から必要。
15	市民主体の地域福祉の推進	地域福祉計画。助け合い、支えあう地域づくり。
16	子育て支援の充実	
19	高齢者の自立と社会参加の支援	自分が高齢者になったのでいろいろ考えたい。
20	健康づくりと適切な医療	ますます高齢化が進む中で、健康や医療について重要な課題。
23	廃棄物の抑制と適切な処理	
24	自然環境の保全と保護	緑豊かなまちづくり
24	自然環境の保全と保護	
25	良好な生活環境の保全	
28	消防・防災対策の充実強化	消防団員の減少。
28	消防・防災対策の充実強化	消防・防災対策は重要。
29	救急救助・救急医療の充実強化	
31	防犯対策の推進	安全・安心をより進めていただきたい。
31	防犯対策の推進	安心して生活できるまちは市民にとって最高。
32	農業の振興	農地の荒廃が進んでいる。
33	商業の振興	不況下の問題をどう考えるか。
34	工業の振興	不況下の問題をどう考えるか。
35	観光の振興	市単独ではなく、芳賀郡内と協働していくべき。
35	観光の振興	観光をどう考えているのか。
35	観光の振興	社会情勢から必要。
36	雇用の促進	職を失っている人が多すぎる。
36	雇用の促進	社会情勢から必要。
39	協働によるまちづくり	地域で出来ることは地域で取り組む市民の参画。
40	開かれた市政の推進	
42	組織・人材の強化	住民参加の人材発掘による組織力強化。

■その他、全体的な感想などをご記入ください。

- ◆継続開催希望（ほか1名）。
- ◆施策について、多くの市民に理解してもらえるような方法をお願いしたい。
アンケート（市民意向調査）の回収率が低すぎるのではないかと。
区長・町会長さんに、もっと市の事業を理解してもらえるようなことで進めてもらいたい。
- ◆政策内容の多さに驚くと同時に、大変な苦労を感じた。
- ◆市民に評価を求めるこのシステムは、開かれた行政の面からとても大事なことだと思う。今後も継続希望。
行政・市民が一体となって、新たな真岡がつかれることを願っている。自分でできることは頑張りたい。
女性の視点も生かせるような場もぜひ増やしていただきたい。
- ◆市の施策についてきめ細かい計画を立て、実践し、その成果を各種の手法によって評価していることは素晴らしいことだと思う。一市民としてこのような姿勢を大変うれしく思う。今後は成果指標（目標）について考察を加え、適確な施策の実践につながるよう願う。市長はじめ、職員の方々から適切な回答やお話をいただき、感謝している。
- ◆それぞれの政策、施策における「まちづくり」のあり方が分かった。市民の多くが知らないことが今回の参加により分かり、よい体験になった。
- ◆建設的な意見が多く、真岡市発展に意欲的な人ばかりだった。
- ◆内容によっては、理解するのが難しいものもあった。高齢者に関する事項については今後勉強したい。ぶらさがりについても自分が仕事柄関係しているものが多いので、今後さらに研鑽を重ね、積極的参加を図りたい。
- ◆行政全般について理解できた。
- ◆行政の苦労を改めて感じた有意義な会議だった。
- ◆次回からはもう少し事前に資料によく目を通しておき、議論したいと思った。市政の方針が説明される場に参画できたことは、今後の活動に非常に役立つと思う。
- ◆市民としての自覚を持ち、これからも出来ることには協力していきたいと思う。普段、なかなか意見交換できない方々の仲間に入り、とても勉強になった。
- ◆行政サイドと住民サイドの目線のすり合わせが重要だと感じた。今後とも、評価項目を増やしての討議が肝要だと思う。
- ◆ISOを役所でも取り入れ評価しようという考え方は評価したい。しかし、もっと職員自身がPDCAを理解しないと、よい提案（説明）が出来ないのではないかと。
- ◆市民の多数の意見を取り入れて、真岡市がよりよりまちづくりをするため、よい取り組みになると思う。
- ◆協働のまちづくりに関して、住民は税金を払っているのだから行政が何でもやれという意識から変えないとだめ。また行政は金も人も足りないのに何でも出来るかという発想から、これは住民自身にやってもらったほうが、いい結果が出るのだという発想に、それぞれ切り替えて進めてもらいたい。

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名： 県内14市)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

③住民期待水準との比較(根拠情報： 市民意向調査)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である。 (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である。 (多くの市民から不満の声が出ている)

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり、市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名： 県内11市)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

③住民期待水準との比較(根拠情報： 市民意向調査)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である。 (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である。 (多くの市民から不満の声が出ている)

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり、市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名： 県内14市)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

③住民期待水準との比較(根拠情報： 市民意向調査)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である。 (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である。 (多くの市民から不満の声が出ている)

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり、市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名： 県内14市)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

③住民期待水準との比較(根拠情報： 福祉サービスの利用状況)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である。 (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である。 (多くの市民から不満の声が出ている)

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり、市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名： 県内14市)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

③住民期待水準との比較(根拠情報： 市民意向調査)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である。 (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である。 (多くの市民から不満の声が出ている)

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり、市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名： 県内14市)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

③住民期待水準との比較(根拠情報： 市民意向調査)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である。 (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である。 (多くの市民から不満の声が出ている)

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり、市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名： 県内14市)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

③住民期待水準との比較(根拠情報： 市民意向調査)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である。 (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である。 (多くの市民から不満の声が出ている)

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり、市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。