

# 平成 23 年度 市民行政評価 報告書

## 1. 開催要項

【目的】事業仕分けではなく、協働のまちづくりの一環として、行政評価の客観性、評価内容の透明性を確保することを目的とし、実施する。

①市が取り組んでいる行政評価システムを理解してもらう。

②施策の課題、改革改善の方向について、市民目線での意見、要望を伺う。

【日時】 8月23日（火） 午後2時～5時

26日（金） 午前9時～12時

【場所】 真岡市役所3階会議室

【次第及びスケジュール】

### ■ 1 日目

1	開 会	14:00～
2	市長あいさつ	14:05～
3	委員・職員の紹介及び座長選出	14:10～
4	スケジュールおよび市民行政評価の方法についての説明	14:15～
5	市民行政評価（1日目4施策）※1施策約35分 ①施策 9 小・中学校の教育の充実（教育委員会 学校教育課） ②施策 24 自然環境の保全と保護（産業環境部 環境課） ③施策 25 良好な生活環境の保全（産業環境部 環境課） ④施策 6 公共交通ネットワークの整備（総務部 企画課）	14:20～
6	閉 会	17:00

### ■ 2 日目

1	開 会	9:00～
2	市民行政評価（2日目4施策）※1施策約35分 ⑤施策 28 消防・防災対策の充実強化（市民生活部 安全安心課） ⑥施策 35 観光の振興（産業環境部 商工観光課） ⑦施策 16 子育て支援の充実（健康福祉部 児童家庭課） ⑧施策 41 窓口サービスの向上と事務効率化（市民生活部 市民課）	9:05～
3	総 括 ・次年度経営方針についての意見等 ・会議全体の意見、感想等 ・アンケート記入	11:35～
4	市長あいさつ	11:55～
5	閉 会	12:00

## 2. 委員名簿

	選出区分	選出団体	名前	
1	青年層代表	真岡青年会議所 委員	星 洋 介	
2		にのみや商工会 青年部部長	大 福 地 一 嘉	
3	女性・消費者	真岡市消費者友の会 会長	高 松 孝 子	
4		真岡市農村生活研究グループ協議会 会長	南 雲 孝 子	
5		真岡市二宮地区農村女性連絡協議会 会長	猪 野 正 子	
6	6本の基本方針	教育の まちづくり	真岡市社会教育委員 委員長	宮 田 武
7			真岡市PTA 連絡協議会 会長	天 川 裕 一
8		健康と福祉の まちづくり	真岡市民生委員児童委員協議会 会長	保 坂 享
9			人と自然が共生 する環境都市づくり	もおか環境パートナーシップ会議 会長
10		産業の振興 による 活気に満ちた まちづくり	はが野農業協同組合 常務理事	黒 子 泰 治
11			真岡商工会議所 会頭	篠 原 泉
12			にのみや商工会 会長	柴 山 和 之
13			真岡工業団地総合管理協会 理事長代理	川 島 勝 明
14			真岡市勤労者懇談会 会長	橋 本 力
15		安全・安心の まちづくり	真岡市消防団 副団長	福 村 新 一 郎
16			真岡市女性団体連絡協議会 副会長	小 宅 里 子
17		市民と協働の まちづくり	真岡市自治会連合会 会長	小 堀 守
18			真岡市ボランティア連絡協議会 会長	村 上 八 郎
19			真岡市市民活動推進センター利用者協議会 会長	入 江 久 子
20		公 募	公募委員	本 田 幸 子
21			公募委員	長 岡 辰 夫
22			公募委員	大 瀧 陽 子
23			公募委員	田 中 延 子
24			公募委員	今 井 弘 子
25	公募委員		久 保 野 宏	

市出席者名簿

	職 名	氏 名	備 考
1	市 長	井 田 隆 一	
2	副 市 長	内 田 龍 雄	
3	教 育 長	酒 井 勲	
4	総 務 部 長	矢 板 橋 文 夫	
5	市民生活部長	長 井 英 治	
6	健康福祉部長	中 村 勝 博	
7	産業環境部長	飯 島 眞 一	
8	建 設 部 長	細 島 誠	
9	会 計 管 理 者	村 松 晃 一	
10	議 会 事 務 局 長	田 中 修 二	
11	教 育 次 長	中 里 滋	
12	総 務 課 長	杉 村 伸 一	
13	企 画 課 長	菅 利 行	
14	秘 書 課 長	日 下 田 道 弘	
15	福 祉 課 長	白 瀧 隆 夫	
16	農 政 課 長	生 井 宏 一	
17	建 設 課 長	古 谷 野 齊	
18	学 校 教 育 課 長	田 口 司	
19	環 境 課 長	法 師 人 健 一	
20	商 工 観 光 課 長	増 山 明	
21	児 童 家 庭 課 長	橋 本 健 一	
22	市 民 課 長	青 山 晴	
23	安全安心課課長補佐	綱 川 宏	
24	企画課企画調整係長	中 里 好 樹	事務局
25	企画課副主幹	大 出 敦 子	事務局

### 3. アンケート結果(対象:委員 24 名)

#### ■今回の全体の時間(3時間×2日間)についてはどう感じましたか。

1. 長い…………… 2人
2. ちょうどよい…………… 18人
3. 短い…………… 3人
4. わからない・その他…… 0人
5. 無回答…………… 1人

#### 【理由・提案など】

- 現状は丁度いいが、もう少し詳しくやってもいいと思う。
- 内容がまとまっているので、文章も見やすくなっている。
- 仕事をもっている方(休まなくてはならない方)は、週2回では大変ではないか。
- 各委員さんの意見、質問はもっとあるのではないか。
- 会議は2時間(全体で6時間ならば、2時間×3回等)。
- 2時間以内が集中できる限度と思う。

#### ■1施策にかける時間(約35分間)についてはどう感じましたか。

1. 長い…………… 0人
2. ちょうどよい…………… 20人
3. 短い…………… 3人
4. わからない・その他…… 1人

#### 【理由・提案など】

- 時間が長い施策、短い施策があるのでバランスはよいと思う。
- 1施策の時間の配分は決めておいた方がよいと思う。
- 委員の皆さんの意見が出つくしていると思う。
- 施策の時間の取り方。
- 中身が良く分からないものもあり判断できない。
- 意見を出す人が限られていた。
- 施策によっては、たくさん意見が出る場合があると思うので短い時もある。

#### ■施策数(8施策)についてはどう感じましたか。

1. 多い…………… 2人
2. ちょうどよい…………… 19人
3. 少ない…………… 3人
4. わからない・その他…… 0人

【理由・提案など】

- あまり多いと詳しい説明が聞き取りにくくなる。
- 項目に時間が足りないのでは。
- 全体の時間を考えると8～10施策。
- 施策数については集約できるものがある。無理にも考えられるので一考願いたい。
- 市の方に判断して欲しい。
- 2時間以内に協議できる数で。
- ありすぎても集中できない。

■委員数(25名)についてはどう感じましたか。

1. 多い…………… 2人
2. ちょうどよい…………… 18人
3. 少ない…………… 2人
4. わからない・その他…………… 2人

【理由・提案など】

- 人数が多かったため、発言がない人の意見が分からなかった。
- 各分野、男女ともバランスがとれていると思う。
- 初めての経験なので何とも言えない。
- 地域の中で活動していることはわかるが、施策の大半は参加していないので理解までで、評価までは？
- 今後の問題となる少子高齢化の関係、誰もがなる老人と障害者の代表を委員に入れるべきと思う。
- 誰もが発言しやすい人数だと思う。顔も覚えられた。
- 年齢層にもっと幅があったほうが良いのかと思った。（若い方の意見も）

■行政評価全般について、また施策の内容についての理解度はどうでしたか。

1. 理解できた…………… 4人
2. 概ね理解できた…………… 17人
3. 理解できない部分が多かった… 2人
4. わからない・その他…………… 1人

【理由・提案など】

- 市民との距離感がまだある感じはする。
- 施策シートが分かりやすく、理解しやすかった。
- 担当職員の説明がよかった。
- 返答に的確差がある。
- 得意分野以外は現状の理解が出来ていないので、評価できない部分がある。
- 知識のない施策については、なかなか理解できなかった。
- 質問に対しての応答が適切で分かりやすかった。

**■今回のように、行政評価において市民目線での評価を取り入れることについて、どうお考えですか。**

1. 有意義だと思う…………… 19人
2. どちらかといえば有意義だと思う… 5人
3. あまり意義を感じない…………… 0人
4. 意義を感じない…………… 0人
5. わからない・その他…………… 0人

**【理由・提案など】**

- 行政の内容についてより詳しく知ることができ、意義を感じる。
- それぞれの立場で気づいた点を提言や質問で出されることにより新たな気づきと確認につながると思う。
- 市民の声が反映されると思う。
- 話した事、説明した事は責任のパーセントが高くなる。
- 今までの行政は、行政活動に対して、十分な説明がなかったので市民の目での評価を取り入れたことは、有意義だと思う。
- 市民からの意見が反映される。
- 個人的に見方があるので、意見が出てよいと思う。
- 各界の視点での意見聴取は有意義である。
- 政策・施策に対して関心がもてた。

**■施策評価シートの見やすさはどうですか。**

1. 見やすい…………… 7人
2. どちらかといえば見やすい… 17人
3. 見づらい…………… 0人
4. わからない・その他…………… 0人

**【理由・提案など】**

- シートが大きすぎて扱いづらい点があった。（ほか1名）
- 評価分類にコメントをつけても良いのではないか。
- 2次評価シートについては、ちょっと工夫しても良いと思う。（ほか1名）
- 目標に対する実績部分に時間をかけて。
- 資料2（市民意向調査報告書）のグラフの色分けがはっきりせず見づらかった。

■評価してみたい施策がありましたらお選びください。

回答者 17人（複数回答）

No.	施策名	希望件数	理由
1	計画的な土地利用	1	
6	公共交通ネットワークの整備	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>● デマンドタクシーの実証運行の開始</li> <li>● 一人暮らし老人が、市全体で約1,000人を超す現在、車に乗れない老人のために。</li> <li>● 高齢化に伴って。</li> </ul>
7	地域情報化の推進	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>● この地域として、遅れ気味であるため。</li> <li>● 色々な情報が欲しいため。</li> <li>● いちごテレビ等の普及によって市民の考え方の方向。</li> </ul>
8	生涯学習の推進	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 「一生学び」であるが現状はどうなのか。</li> </ul>
9	小・中学校の教育の充実	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 教育の向上は、個人ならず市全般の発展につながると思う。</li> <li>● 自然教育センター他 体験活動が活発。そして興味、関心、意欲をそそるような点。</li> <li>● 小・中学校の基礎学力の向上策。</li> </ul>
10	青少年の健全育成	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>● これからの真岡市には若い力は欠かせない。</li> </ul>
11	生涯スポーツ・レクリエーションの振興	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 市民スポーツ 健康維持のため。</li> </ul>
12	文化財の保護と伝承	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 震災後の文化財の維持・保護の対応。</li> </ul>
15	市民主体の地域福祉の推進	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 少子高齢化の時代、市民全体の福祉の向上を願うために。</li> </ul>
16	子育て支援の充実	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 意見したため</li> <li>● 子育てがしやすい環境が整備されている</li> <li>● 現在、児童虐待児の増加に伴い、児童を人として育てられない親の教育について、もう少し教育をさせて欲しい。</li> <li>● 健全な子供達の育成。</li> <li>● 子を持つ親の満足度を上げるため。</li> </ul>
19	高齢者の自立と社会参加の支援	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 今後大きな問題になると思う。</li> <li>● 高齢化が進んでいるので、自分の問題として考えてみたい。</li> </ul>
20	健康づくりと適切な医療	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 今後の街づくりに関して、市民の関心も高いので。</li> </ul>
24	自然環境の保全と保護	2	
25	良好な生活環境の保全	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 意見したため</li> </ul>

28	消防・防災対策の充実強化	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 今回の大地震を教訓に防災対策の強化を進めることを願う。</li> <li>● 安全安心のため、色々な状況にも対応できる施策。</li> <li>● 災難を最小限にとどめるため。</li> </ul>
34	工業の振興	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 工業団地の集約化により今後の方向性。</li> </ul>
35	観光の振興	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 意見したため</li> <li>● 観光協会や外郭団体に頼りすぎているように見える。</li> <li>● 市の賑わいを保つため。</li> </ul>
36	雇用の促進	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>● コマツ・ベイシア・福田屋が撤退した今、若者達が働く場を確保して欲しい。</li> </ul>
39	協働によるまちづくり	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 市民の意識、考え方を知りたい。</li> </ul>

### ■市民行政評価の会議の公開について、どうお考えですか？

1. 公開にしたほうがよい…………… 13人
2. 非公開のほうがよい…………… 6人
3. わからない・その他…………… 3人
4. 無回答…………… 2人

#### 【理由・提案など】

- 何事についても知っておいて欲しいので。
- 一般市民に知ってもらうことは大切と思う。
- 市民への意識付け。
- 施策数が多く理解するのが精一杯で、意見評価まで至っていない。
- 委員がもっと事前勉強して望むことになる。
- 行政評価は市民全員に知ってもらい評価して欲しい。
- 多くの市民に知ってもらいたい。
- 施策について詳しく知ることができた。
- もう少し定着してから公開のほうが良いと思う。
- 市の行政に対して市民も協力的になれる。
- 良い意見も出ると思うが、なかなかまとまらないと思う。



## ■その他、全体的な感想などをご記入ください。

- ・良いことはどんどんアピールして市民に伝えて欲しい。
- ・メール会員を実施して欲しい。
- ・とても良かったと思う。
- ・市民行政評価は重要なことなので、これからも実施していただきたい。
- ・誰もが一度は発言できるような進进行を望む。
- ・説明者が説明するための準備で自分の仕事を見直す機会や、この場での説明で職員も経験することにより向上すると思った。
- ・評価したものについて、一つでも実現できるよう努力されることを希望する。市民として協力は惜しまない。
- ・情報が市民に正確に伝わることを願っている。
- ・分科会方式で評価を実施すると良いのでは。（ほか1名）
- ・事務事業の成果を適切に評価し、改善しようとする熱意と前向きな姿を職員の説明の中に感じられ良かったと思う。
- ・今回の会議の中で委員から提案された事項の一部でも取り入れられるものは、今後の市政に反映していただければと思う。
- ・各委員の質問・意見…したいけど～や傾向に見えます。 どうしろという改善はないのだが。
- ・真岡市の基本方針・政策・施策を理解するのであれば、それぞれの組織からの代表で多くの参加でよいと思う。意見・評価の面では自治会なり組織の中で活動している人が評価したほうが良い意見・評価が出来るのではないか。
- ・行政評価よりも質疑応答に時間がかかって、評価までもう少し踏み込みたかった。
- ・今後についても参加していきたいと考える。
- ・次回からもっと発言したい。
- ・経済が低成長となり税金が大きく減少していく中、高齢化が進み、社会保障がかさむ一方、価値観が多様化している社会で行政運営について合意を得るのは大変だが、行政運営や税金の使い方について、適切な理解を得ることは、十分な情報公開と行き届いた説明が必要になると思われる。
- ・今回初めて市民行政評価会議に参加させていただき、行政のあり方や運営について詳しく知ることができた。これまでは、一部の行政にしか関心がなかったが、これからはもっと広く深く関心を持ち、理解するよう努力したい。
- ・ほんの一部の委員での評価会議だったので、もう少し多くの委員がいても良いと思った。
- ・委員さんからの質問・意見が活発に出され、とても有意義な時間だった。
- ・社会背景の複雑化に伴い、縦割り行政では解決し得ない課題が多い。環境問題等、広域的議論が肝要。この種、討論の機会が益々必要と思う。
- ・良い経験をさせていただいた。市民の目線で常に市政を目視していく必要があると思った。
- ・今回の震災を体験して防災対策が重要な課題であると感じた。皆さんの意見が参考になった。
- ・資料を前もって送付してくださったので理解しやすかった。

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名： 県内自治体 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

③住民期待水準との比較(根拠情報： 保護者対象意識調査 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である。 (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である。 (多くの市民から不満の声が出ている)

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり、市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名： 県内14市 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

③住民期待水準との比較(根拠情報： 市民意向調査 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である。 (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である。 (多くの市民から不満の声が出ている)

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり、市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名： 県内14市 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

③住民期待水準との比較(根拠情報： 市民意向調査 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である。 (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である。 (多くの市民から不満の声が出ている)

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり、市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名： 県内14市 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

③住民期待水準との比較(根拠情報： 市民意向調査 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である。 (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である。 (多くの市民から不満の声が出ている)

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり、市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名：芳賀管内の1市4町 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

③住民期待水準との比較(根拠情報：市民意向調査 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である。 (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である。 (多くの市民から不満の声が出ている)

※市民行政評価で評価が変わりました。

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり、市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名： 県内14市 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

③住民期待水準との比較(根拠情報： 市民意向調査 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である。 (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である。 (多くの市民から不満の声が出ている)

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり、市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名： 県内14市 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

③住民期待水準との比較(根拠情報： 市民意向調査 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である。 (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である。 (多くの市民から不満の声が出ている)

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり、市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。



(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名： 県内市町の状況 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

③住民期待水準との比較(根拠情報： 市民意向調査 )

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である。 (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である。 (多くの市民から不満の声が出ている)

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり、市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は、市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。