

平成 25 年度 真岡市市民行政評価 報告書

1.開催要項

【目的】事業仕分けではなく、協働のまちづくりの一環として、内部評価の客観性、評価内容の透明性を確保することを目的とし、実施する。

- ①市が取り組んでいる行政評価システムを公表し、周知を図る。
- ②施策の課題、改革改善の方向について、市民目線での意見、要望を伺う。
- ③評価の結果を次年度以降の予算へ反映する。

【実施時期・会場等】

実 施 時 期		会 場
平成 25 年 8 月 21 日 (水)	午前 9 時～正午	真岡市役所三階会議室
8 月 26 日 (月)	午後 2 時～午後 5 時	公民館第 3・第 4 会議室

【次第及びスケジュール】

■1日目

1	開 会	午前 9 : 0 0 ~
2	市長あいさつ	9 : 0 5 ~
3	委員・職員の紹介及び座長選出	9 : 1 0 ~
4	スケジュール及び市民行政評価の方法についての説明	9 : 1 5 ~
5	市民行政評価（1日目3施策）※1施策約45分 ①施策 3 バリアフリーのまちづくり（建設部 建設課） ②施策 2 7 良好な住まいの供給と促進（建設部 建設課） ③施策 2 6 良好な環境づくりの推進（産業環境部 環境課）	9 : 2 0 ~
6	閉 会	1 2 : 0 0

■2日目

1	開 会	午後 2 : 0 0 ~
2	市民行政評価（2日目3施策）※1施策約45分 ④施策 3 0 交通安全の推進（市民生活部 安全安心課） ⑤施策 2 1 水道事業の推進（水道部 水道課） ⑥施策 1 1 生涯スポーツ・レクリエーションの振興（教育委員会 スポーツ振興課）	2 : 0 5 ~
3	総 括 ・次年度経営方針についての意見等 ・会議全体の意見、感想等 ・アンケート記入	4 : 3 0 ~
4	市長あいさつ	4 : 5 5 ~
5	閉 会	5 : 0 0

2.名簿

平成25年度市民行政評価 委員名簿

No	選出区分	選出団体	名 前	
1	青年層代表	真岡青年会議所 副理事長	福原 芳季	
2		にのみや商工会 青年部副部長	大森 康宏	
3	女性・消費者	真岡市消費者友の会 会長	日下田 節子	
4		真岡市農村生活研究グループ協議会 会長	南雲 孝子	
5		真岡市二宮地区農村女性連絡協議会 会長	猪野 正子	
6	6本の基本方針	教育のまちづくり	真岡市社会教育委員 委員長	宮田 武
7			真岡市PTA連絡協議会 会長	小菅 則之
8		健康と福祉のまちづくり	真岡市民生委員児童委員協議会 会長	保坂 享
9		人と自然が共生する環境都市づくり	もおか環境パートナーシップ会議 会長	吉川 博
10		産業の振興による活力に満ちたまちづくり	はが野農業協同組合 真岡支店長	加藤 幸一
11			真岡商工会議所 会頭	篠原 泉
12			にのみや商工会 会長	柴山 和之
13			真岡工業団地総合管理協会 専務理事	田中 修二
14			真岡市勤労者懇談会 会長	橋本 力
15		安全・安心のまちづくり	真岡市消防団 副団長	福村 新一郎
16			真岡市女性団体連絡協議会 副会長	伊藤 ひろみ
17		市民と協働のまちづくり	真岡市自治会連合会 会長	仙波 英夫
18			真岡市ボランティア連絡協議会 会長	村上 八郎
19			真岡市市民活動推進センター利用者協議会 会長	森本 恭広
20		公 募	公募委員	本田 幸子
21			公募委員	長岡 辰夫
22			公募委員	大瀧 陽子
23			公募委員	田中 延子
24			公募委員	久保野 宏

市出席者名簿

No	職 名	氏 名	備 考
1	市 長	井 田 隆 一	
2	副 市 長	内 田 龍 雄	
3	教 育 長	酒 井 勲	
4	総務部長	中 里 滋	
5	市民生活部長	杉 村 伸 一	
6	健康福祉部長	菅 利 行	
7	産業環境部長	日下田 道 弘	
8	建設部長	細 島 誠	
9	会計管理者	仙 波 茂 夫	
10	議会事務局長	飯 島 眞 一	
11	教育次長	田 口 司	
12	総務課長	法師人 健 一	
13	企画課長	添 野 郁	
14	秘書課長	橋 本 健 一	
15	安全安心課長	磯 修 一	
16	福祉課長	白 瀧 隆 夫	
17	農政課長	成 毛 純 一	
18	建設課長	大 関 正 信	
19	学校教育課長	高 橋 則 夫	
20	環境課長	小 池 敏 之	8/21 出席
21	水道課長	大 橋 保	8/26 出席
22	スポーツ振興課長	柳 田 友 広	8/26 出席
23	企画課課長補佐兼企画調整係長	中 里 好 樹	事務局
24	企画課副主幹	大 出 敦 子	事務局

3. アンケート結果(対象:委員24名)

■今回の全体の時間（3時間×2日間）についてはどう感じましたか。

1. 長い…………… 1人
2. ちょうどよい…………… 19人
3. 短い…………… 2人
4. わからない・その他…………… 2人
5. 無回答…………… 0人

【理由・提案など】

・何を評価するのか？その事業の評価が適正かどうか、出された資料を見比べるだけならば「長い」、事業の検証への意見をもらい資料を更新していくつもりならば「短い」。

- ・早めの調整があり助かった。午後のほうがよい。
- ・一人でも多くの意見を聞くのには時間的にはよいと思う。
- ・日程がきつかった。
- ・会議は休憩を入れて3時間が限度。
- ・1回3事業であれば2時間がちょうど良い。
- ・集中できる時間であると思う。

■1施策にかける時間（約45分間）についてはどう感じましたか。

1. 長い…………… 1人
2. ちょうどよい…………… 16人
3. 短い…………… 3人
4. わからない・その他…………… 4人

【理由・提案など】

・何を評価するのか？その事業の評価が適正かどうか、出された資料を見比べるだけならば「長い」、事業の検証への意見をもらい資料を更新していくつもりならば「短い」。

- ・1施策1時間の予定で施策により長短を調整ができよい。
- ・1事業1時間程度が良い。
- ・施策の内容によっては、時間に長短の幅があってもよいのでは。
- ・施策の内容によると思う（委員の方の意見の数）。

■施策数（6施策）についてはどう感じましたか。

1. 多い…………… 0人
2. ちょうどよい…………… 20人
3. 少ない…………… 3人
4. わからない・その他…………… 1人

■委員数（24名）についてはどう感じましたか。

1. 多い…………… 2人
2. ちょうどよい…………… 21人
3. 少ない…………… 0人
4. わからない・その他…………… 1人

【理由・提案など】

- ・発言は出席者全員ができればよいと思う。
- ・グループ制でしっかり議論すべきではないか。
- ・各界の代表なので（公募も含めて）ちょうどよいと思う。

- ・公務員経験者以外で行政をよく知る人が委員にいてもよいのではないか。
- ・一室に入るにはちょうどよいと思う。

■行政評価全般について、また施策の内容についての理解度はどうでしたか。

1. 理解できた…………… 6人
2. 概ね理解できた…………… 15人
3. 理解できない部分が多かった… 3人
4. わからない・その他…………… 0人

【理由・提案など】

- ・内容が良く理解できるように書いてある。(他1名)
- ・役所の中で、どんなことを、どのように一つの施策を市民のために実行していくのかが少しでも理解できたことは大変勉強になった。
- ・自分と考え方が違う(サラリーマン時代→企業として)。
- ・理解しやすい説明であったが、評価となると難しい。
- ・資料に基づいて担当職員の明解な説明でよく分かった。

■今回のように、行政評価において市民目線での評価を取り入れることについて、どうお考えですか。

1. 有意義だと思う…………… 18人
2. どちらかといえば有意義だと思う… 5人
3. あまり意義を感じない…………… 0人
4. 意義を感じない…………… 0人
5. わからない・その他…………… 1人

【理由・提案など】

- ・事業によるが、評価を経て改善が見えないものがあった。事業目的に対する検証だけでなく、次年度へ引継ぎを強化しないと会議として意味が薄いと感じる。
- ・行政の方向性について、市民と同じ目線で目標達成できる事がよいと思う。
- ・官民が一緒になって検討することにより、市政に生かせることがあり、同じ視点での議論・説明が理解に繋がると思う。協働のまちづくりに生かせることを願っている。
- ・良好な環境づくりの推進や交通安全の推進については常識的なこと。マナーについてまでも行政の仕事のごとく発言する委員がいたが、家庭での躾として考えてもらいたいと思うところもあった。
- ・市民と行政の距離が短くなると思う。
- ・市民一人ひとりの考え方や意見を理解できると思う。(他1名)

■施策評価シートの見やすさはどうですか。

1. 見やすい…………… 5人
2. どちらかといえば見やすい… 15人
3. 見づらい…………… 3人
4. わからない・その他…………… 1人

【理由・提案など】

- ・文字がもう少し大きいほうがよい(特に施策評価シートの方)。(他2名)
- ・ページが入っていればよかったと思う(資料1)。
- ・グラフもあるとよい。

■その他、全体的な感想などをご記入ください。

【評価について】

- ・施策により評価者を変えるのも一手法だと思う。
- ・各項目の評価基準を統一した方が、より分かりやすくなると思う。
- ・PDCAサイクルで報告し、結果は数字、パーセントでよいのでは。
- ・評価の確認をもう少し明確にする。
- ・自己評価をして、対象に対し平均点を取ることが多いと思う。目標の指標に対し、達成したか否かで客観的に評価するシステムにするのがよいと思う。目標達成ならば満点とする。

【会議について】

- ・進行はスムーズに行えたと思う。
- ・限られた条件の中での会議なので、概ねよかったと思う。
- ・この会議を公開にして、多くの市民に情報を伝え、理解・評価していただければと思う。
- ・今回においては、意見が多く出て出席者の考え、思いを聞いた事がよかった。(他2名)
- ・質問が多かった。全員の意見を聞くことは大切だと思う。(他1名)
- ・施策についての質問・関連・思いを分けて進めていくと整理されるのではないか。みんなの意見が活かせるよう願っている。
- ・1つ1つの質問が長く、要点がつかみにくい。結果、担当者が明解な返答がしにくい。一問一答でもよいのではないか。
- ・今回のように市民の一部ではあるが参加して「行政評価」が行われていることは、開かれたまちづくりの上からもすばらしいと思う。

【委員】

- ・若い方をもう少し委員に入れてはどうか。

【要望・意見】

- ・「真岡市の将来と市民の幸せを願って」という原点を念頭において、10年、30年先を見越した施策を市民の不満があっても果敢に実践して欲しいと思う。
- ・全体的な感想としては、せっかく委員として出席しているので誰もが発言（意見）をして、少しでも市民のために繋がるようお願いしたい。
- ・PDCAサイクルの説明をして欲しい。
- ・足元の課題と対策方針等についても、少し話をして欲しい。
- ・健全で安定した真岡市づくりのため頑張ってもらいたい。
- ・今後も正確な情報を増やし、十分説明することにより、正しい税金の使い方が理解され納税の意識も高まると思う。
- ・評価・反省点を踏まえ、以降の方策のコメントを付加した方がよい。

【その他】

- ・今回、初めての参加で不安な面があったが、委員の方がとてもよく考えておられるので、私ももっと市政のことを勉強しようと思う。
- ・各施策に対してそれぞれの貴重な意見・感想が出されて大変よかった。自分では何とも思っていないことでも…色々気付かされた。ありがとうございました。
- ・交通安全について、ヘッドランプやブレーキランプが切れている車を見ることがある。特にブレーキランプがすべて切れてしまったら、事故に繋がる確率が高くなると思うので、ネズミ捕りでのスピード取締り以外に整備不良の車への注意等ができればよいと思う。
- ・命を守る（自分も他も）、サバイバルの知識（例）・人工呼吸・心臓マッサージ・着衣のままで泳ぐ・川の増水で流されないため・火災煙の避け方・車からの脱出（窓ガラスの割り方）等 経験の機会を増やす。

施策評価結果の2次評価シート

(3) バリアフリーのまちづくり

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

【政策評価会議】・市民意向調査では、まちを利用する際に不自由・不具合を感じている割合は24年度は増加しているが、施設のバリアフリー化の割合は少しずつ上昇している。以上から「成果はほとんど変わらない」のうちでも上向き傾向にあると評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

②近隣他市との比較(比較対象自治体名:宇都宮市・佐野市)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

【政策評価会議】・本市のバリアフリー化の公共施設の割合は佐野市と同程度であるので「近隣と比べてほぼ同水準である」と評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

③住民期待水準との比較(根拠情報:市民意向調査)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である(多くの市民から不満の声が出ている)。

【政策評価会議】・市民意向調査において、不自由・不具合を感じる市民の割合が増加しているため「住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である」と評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

施策評価結果の2次評価シート

(27) 良好な住まいの供給と促進

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

【政策評価会議】・市営住宅の老朽化により、住宅の募集が一部停止しており、住宅の供給が不十分のため「成果がどちらかと言えば低下した」と評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

②近隣他市との比較(比較対象自治体名:県内14市)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

【政策評価会議】・一般型誘導居住水準を満たしている住宅の割合は14市中7位、最低居住水準を満たしていない住宅の割合は14市中6位であるので「近隣と比べてほぼ同水準である」と評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

③住民期待水準との比較(根拠情報:)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である(多くの市民から不満の声が出ている)。

【政策評価会議】・市営住宅の改修や真岡市建築物耐震改修促進計画に基づく木造住宅耐震診断・改修助成制度等を実施しており、良好な住宅環境の整備に取り組んでいることから、「住民の期待水準と比べてほぼ同水準である」と評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

施策評価結果の2次評価シート

(26) 良好な環境づくりの推進

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

【政策評価会議】・市民意向調査では、きれいな街と感じている市民の割合や河川の水質、緑豊かな自然環境、地域景観がよいと感じている市民の割合が増加傾向であることから「成果はほとんど変わらない」のうちでも上向き傾向にあると評価した。

【市民行政評価】・市民意向調査では、きれいな街と感じている市民の割合や河川の水質、緑豊かな自然環境、地域景観がよいと感じている市民の割合が増加傾向であるので「成果がどちらかと言えば向上した。」と再評価した。雑草やごみの処理も迅速であるという意見もあった。

②近隣他市との比較(比較対象自治体名: 県内26市町)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

【政策評価会議】・県内でも市民一斉清掃は実施しているが、市民と一体となった取り組みを行い、定着が図られていることから「近隣と比べてほぼ同水準である」と評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

③住民期待水準との比較(根拠情報: 市民意向調査)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である(多くの市民から不満の声が出ている)。

【政策評価会議】・市民意向調査による「緑などの自然環境がよい」「地域の景観がよい」と感じる割合は高い水準であるが、「きれいな街」と感じる割合「河川の水質がよい」と感じる割合は平成26年度の目標値には達していないため「住民の期待水準と比べてほぼ同水準である」と評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

施策評価結果の2次評価シート

(30) 交通安全の推進

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

【政策評価会議】・交通事故発生件数、死者数及び負傷者数とも、減少傾向にあることから「成果がどちらかと言えば向上した」と評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

②近隣他市との比較(比較対象自治体名: 県内14市・栃木県)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

【政策評価会議】・県内14市で比較すると、人口10万人あたりの交通事故発生件数はワースト12位、死者数はワースト13位、負傷者数はワースト11位となっている。

また、栃木県の平均値と比較しても、交通事故発生件数、死者数及び負傷者数とも低い水準となっている。

以上のことから、他の市町より良い状況にあると判断し、「近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である」と評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

③住民期待水準との比較(根拠情報: 市民意向調査)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である(多くの市民から不満の声が出ている)。

【政策評価会議】・市民意向調査の結果を見ると、交通安全施設の整備状況について、半数以上の方(55.5%)が「非常に良い」「やや良い」と感じていることから「住民の期待水準と比べてほぼ同水準である」と評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

施策評価結果の2次評価シート

(21) 水道事業の推進

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

【政策評価会議】・普及率は横ばい傾向、有収率は減少傾向であるが、漏水量が修繕工事により改善されていることを踏まえ、「成果はほとんど変わらない」のうちでも上向き傾向にあると評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

②近隣他市との比較(比較対象自治体名:県内14市)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

【政策評価会議】・水道普及率が低いため「近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である」と評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

③住民期待水準との比較(根拠情報:市民意向調査)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である(多くの市民から不満の声が出ている)。

【政策評価会議】・市民意向調査によると、水道利用者の約7割の方が「おいしい」と答えているので「住民の期待水準と比べてほぼ同水準」と評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

施策評価結果の2次評価シート

(11) 生涯スポーツ・レクリエーションの振興

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(横ばい状態)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

【政策評価会議】・スポーツ施設の利用者延べ人数が増加したので、「成果はほとんど変わらない」のうちでも上向き傾向にあると評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

②近隣他市との比較(比較対象自治体名: 栃木県・栃木県政世論調査)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

【政策評価会議】・スポーツ教室回数も増加し、また、スポーツ・レクリエーション実施率は栃木県と比較し高いが「近隣と比べてほぼ同水準である」と評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

③住民期待水準との比較(根拠情報: 市民意向調査)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である(多くの市民から不満の声が出ている)。

【政策評価会議】・市民意向調査で半数以上(55.9%)の方が何らかのスポーツを始めたいと思っており、また、総合運動公園の整備により、さらに市民の方にスポーツの場を提供できるようになるので「住民の期待水準と比べてほぼ同水準である」と評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。