

平成28年度 真岡市市民行政評価 報告書

1.開催要項

【目的】協働のまちづくりの一環として、市の政策や施策、事務事業の成果を対象とした内部評価の客観性、評価内容の透明性を確保することを目的とし、実施する。

- ①市が取り組んでいる行政評価システムを公表し、周知を図る。
- ②施策の課題、改革改善の方向について、市民目線での意見、要望を伺う。
- ③評価の結果を次年度以降の予算へ反映する。

【実施時期・会場等】

実施時期		会場
平成28年8月18日(木)	午後1時30分～4時50分	真岡市役所三階会議室

【次第及びスケジュール】

1	開 会	13:30～
2	市長あいさつ	13:35～
3	委員・職員の紹介及び座長選出	13:40～
4	スケジュール及び市民行政評価の方法についての説明	13:45～
5	市民行政評価（3施策）※1施策約45分 ①施策16 子育て支援の充実（健康福祉部 児童家庭課） ②施策21 地域医療体制の充実（健康福祉部 健康増進課） ③施策33 工業の振興（産業環境部 商工観光課）	13:50～
6	総括 ・会議全体の意見、感想等 ・アンケート記入	16:20～
7	閉 会	16:50

2.名簿

平成28年度市民行政評価 委員名簿

No	選出区分	選出団体	名前	
1	青年層代表	真岡青年会議所 副理事長	水澤 良輔	
2		にのみや商工会 青年部部长	大森 康宏	
3	女性・消費者	真岡市消費者友の会 会長	日下田 節子	
4		真岡市農村生活研究グループ協議会 会長	横山 千代子	
5		真岡市二宮地区農村女性連絡協議会 会長	猪野 正子	
6	6 本 の 基 本 方 針	健康と福祉の まちづくり	真岡市民生委員児童委員協議会 会長	保坂 享
7		教育の まちづくり	真岡市社会教育委員 委員長	宮田 武
8			真岡市PTA連絡協議会 会長	加藤 太
9		産業の振興 による 活力に満ちた まちづくり	はが野農業協同組合 真岡支店長	増淵 博之
10			真岡商工会議所 副会頭	篠原 宣之
11			にのみや商工会 会長	久万 澄勇
12			真岡工業団地総合管理協会 専務理事	磯 忠
13			真岡市勤労者懇談会 会長	佐藤 輝夫
14		安全・安心の まちづくり	真岡市消防団 副団長	保坂 芳徳
15			真岡市女性団体連絡協議会 会長	馬場 滋子
16		人と自然が共生する 環境都市づくり	もおか環境パートナーシップ会議 会長	吉川 博
17		市民と協働の まちづくり	真岡市自治会連合会 会長	指 民男
18			真岡市社会福祉協議会 会長	伊藤 芳夫
19			真岡市市民活動推進センター利用者協議会 会長	一木 初枝
20		公 募	公募委員	本田 幸子
21			公募委員	長岡 辰夫
22			公募委員	大瀧 陽子
23			公募委員	田中 延子
24			公募委員	久保野 宏

市出席者名簿

No	職 名	氏 名	備 考
1	市 長	井 田 隆 一	
2	副 市 長	内 田 龍 雄	
3	教 育 長	田 上 富 男	
4	総務部長	増 山 明	
5	市民生活部長	野 澤 雅 孝	
6	健康福祉部長	佐 藤 厚	
7	産業環境部長	成 毛 純 一	
8	建設部長	関 康 雄	
9	会計管理者	関 一 美	
10	議会事務局長	田 口 司	
11	教育次長	添 野 郁	
12	企画課長	加 藤 敦 美	
13	秘書課長	石 塚 光 夫	
14	安全安心課長	田 上 和 一	
15	社会福祉課長	谷 田 部 稔	
16	農政課長	菱 沼 保 宜	
17	建設課長	軽 部 紀 明	
18	学校教育課長	吉 住 忠 明	
19	児童家庭課長	小 宮 隆 利	
20	健康増進課長	皆 川 賢 一	
21	商工観光課長	高 橋 則 夫	
22	企画課企画調整係長	篠 原 俊 大	事務局
23	企画課副主幹	小 林 直 子	事務局

3. 評価結果

施策評価結果の2次評価シート

(16) 子育て支援の充実

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)		
①時系列比較(過去3ヶ年の比較)		
政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(<u>向上</u> 横ばい)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。
【政策評価会議】・「仕事と子育ての両立」が3.8ポイント向上したが、「子育てに不安を感じている」が0.8ポイント増加したため、「成果はほとんど変わらない」とし、2指標のポイントの差し引きで「向上」とした。 【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価		
②近隣他市との比較(比較対象自治体名:佐野市)		
政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。
【政策評価会議】・「仕事と子育ての両立」では佐野市のほうが高い水準で、「子育てに不安を感じている」では本市のほうが少ない水準のため、近隣と比べてほぼ同水準であるとした。 【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価		
③住民期待水準との比較(根拠情報: 総合戦略で新規1事業(H27~実施)、拡充5事業を策定)		
政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である (多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である(多くの市民から不満の声が出ている)。
【政策評価会議】・出産準備手当(既存)・赤ちゃん誕生祝金(新規)・乳児紙おむつ購入助成(拡充)等、若い世代の妊娠期から子育て期までの切れ目ない事業の実施により、住民期待水準の指標が上昇したものと考え、ほぼ同水準と考えた。 【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価		
(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)		
政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

施策評価結果の2次評価シート

(21) 地域医療体制の充実

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)

①時系列比較(過去3ヶ年の比較)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(向上・横ばい)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。

【政策評価会議】・市民意向調査結果や急患センター利用者数及び国保税等収納率がほぼ横ばい傾向にあるため、「横ばい」と評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

②近隣他市との比較(比較対象自治体名:県内14市)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。

【政策評価会議】・救急車搬送人員は年々増加しており、全国と同じ傾向である。また、国保税収納率は若干、県内市平均を上回っているものの、ほぼ同水準であるため、このように評価した。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

③住民期待水準との比較(根拠情報:市民意向調査)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である(多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である(多くの市民から不満の声が出ている)。

【政策評価会議】・市民意向調査の結果、「力を入れてほしい施策」で2位であり、住民からの期待が高い傾向にあるものの、「市内医療体制に満足している市民の割合」が約8割であり、住民満足度も高い傾向にあるため、同水準とした。

【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価

(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)

政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

施策評価結果の2次評価シート

(33) 工業の振興

(1) 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)		
①時系列比較(過去3ヶ年の比較)		
政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり向上した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば向上した。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	成果はほとんど変わらない(<u>向上</u> 横ばい)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がどちらかと言えば低下した。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	成果がかなり低下した。
<p>【政策評価会議】・製造品出荷額は前年よりもやや減少したが、第5工業団地において2社(コベルコパワー真岡、中山産業)と分譲契約が成立したことから、「向上」と評価した。 【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価</p>		
②近隣他市との比較(比較対象自治体名:県内各市)		
政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば高い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	近隣と比べてかなり低い水準である。
<p>【政策評価会議】・製造品出荷額は前年比0.5%減少したが、県内では宇都宮、栃木、小山に次いで第4位の位置にあるため、どちらかと言えば高い水準であるとした。 【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価</p>		
③住民期待水準との比較(根拠情報:市民意向調査)		
政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり高い水準である(多くの市民が現状水準に満足して、誇りに思っている)。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば高い水準である。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	住民の期待水準と比べてほぼ同水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりどちらかと言えば低い水準である。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	住民の期待水準よりかなり低い水準である(多くの市民から不満の声が出ている)。
<p>【政策評価会議】・「今後のまちづくりに力を入れてほしい施策」において工業の振興を選んだ割合が過去3年間ほぼ同水準(H25:9.9%、H26:8.6%、H27:7.7%)であり、大きく変化していないため、ほぼ同水準であるとした。 【市民行政評価】・政策評価会議と同様の評価</p>		
(2) 今後の住民との役割分担や協働から捉えた、あるべき役割発揮度の評価(今後の方針)		
政策評価会議	市民行政評価	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市の単独での取り組みをさらに強化していくべきである。
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市が市民、事業所、県や国をリードして取り組んでいくべきものである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は国や県が取り組みをさらに強化すべきものであり市の役割は限定していくべきである。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	今後もあるいは今後は市民や事業所が主体で取り組んでいくべきものであり、市の役割は限定していくべきである。

4. アンケート結果(対象:委員20名)

■今回の全体の時間（3時間20分）についてはどう感じましたか。

1. 長い……………1人
2. ちょうどよい……………19人
3. 短い……………0人
4. わからない・その他……………0人

【理由・提案など】

- ・資料を配布してあったので、再度読み上げることはなかったと思う。
- ・今回は1日で終わったのでよかった。
- ・これ以上続けると気が入らなくなる。
- ・今回は評価に入る前に時間がかかりすぎたように思われたが、評価に関してはよいと思う。
- ・休憩時間をとったのでよかった。

■1施策にかける時間（約45分間）についてはどう感じましたか。

1. 長い……………2人
2. ちょうどよい……………16人
3. 短い……………1人
4. わからない・その他……………1人

【理由・提案など】

- ・資料を配布してあったので、再度読み上げることはなかったと思う。
- ・説明が良く分かった。
- ・何を実施して良くなったのか、今後どんな取組みをしていくのか、説明がほしい。
- ・説明はもっと簡単に分かりやすくした方がよいと思う。

■施策数（3施策）についてはどう感じましたか。

1. 多い……………0人
2. ちょうどよい……………11人
3. 少ない……………6人
4. わからない・その他……………3人

【理由・提案など】

- ・各施策について短時間でも良いので説明を聞いてみたかった。
- ・行政についてよく理解できていないことに気付いた。
- ・時間があれば（2日間くらいとれば）5～6施策について市民行政評価ができればと思う。
- ・3施策の選定理由について明確に説明していただきたい。
- ・1日（回）3時間30分の会議の中では、ちょうど良い。
- ・他にも重点施策があるので、検討したほうがよいと思う。

■委員数（24名）についてはどう感じましたか。

1. 多い……………1人
2. ちょうどよい……………17人
3. 少ない……………0人
4. わからない・その他……………2人

【理由・提案など】

- ・委員が多いからといって、良いものではないと思う。
- ・選出理由等も説明していただきたい。

■行政評価全般について、また施策の内容についての理解度はどうでしたか。

1. 理解できた…………… 3人
2. 概ね理解できた…………… 11人
3. 理解できない部分が多かった… 2人
4. わからない・その他…………… 4人

【理由・提案など】

- ・(客観的) データに基づく説明だったので、担当部署の意見(考え)も聞いてみたかった。
- ・担当者の説明が的確であった。

■今回のように、行政評価において市民目線での評価を取り入れることについて、どうお考えですか。

1. 有意義だと思う…………… 11人
2. どちらかといえば有意義だと思う… 5人
3. あまり意義を感じない…………… 0人
4. 意義を感じない…………… 0人
5. わからない・その他…………… 4人

【理由・提案など】

- ・市民の声が届いていると思う。

■施策評価シートの見やすさはどうですか。

1. 見やすい…………… 3人
2. どちらかといえば見やすい…………… 6人
3. 見づらい…………… 7人
4. わからない・その他…………… 4人

【理由・提案など】

- ・説明を受けると理解できる。
- ・説明を受ければ分かるが、直ぐには理解できないのではないかな。
- ・説明を聞かないとわからない部分があった。

■その他、全体的な感想などをご記入ください。

- ・全体的に発言が少なく感じた。(他1名)
- ・このような会議はとても有意義なものだと思う。
- ・発言の機会をできるだけ公平にお願いしたい。
- ・抽出課題は、各世代毎の重要課題の選定で、バランスも良く大変良かったと思います。
- ・多数の意見が出て市の行政に取り入れていただければと思う。
- ・若い方の参加があればと思う。