

事務事業マネージメントシート

作成日 平成23年05月10日

事務事業名	学校栄養士会参画事業				担当	教育委員会	学校給食センター	第一・第二学校給食
政策名	B	学びと歴史・文化が豊かな心を育むまちづくり				電話番号	0285-62-3845	
施策名	2	小・中学校の教育の充実				<input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業		
基本事業名								
法令根拠								
予算科目	1.一般会計	10.教育費	5.保健体育費	3.学校給食施設費				
事業概要	児童・生徒の栄養改善及び学校給食の振興を図るとともに、学校栄養士の資質の向上を図るために、昭和40年に栃木県学校栄養士会が設立された。現在、県内262名の栄養士で組織されており、全国学校栄養士協議会栃木県支部を兼ねているため、栃木県栄養士負担金に合わせて全国栄養士協議会負担金を支出している。負担金支出27,000円(国6,000円×3名、県3,000円×3名)各種研修会が開催され、各種課題等に対し連絡連携を図るため参加している。(真岡市3名)							

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

①手段(主な活動) 22年度実績 負担金支出事務 研修会等への参加	⑤活動指標(事務事業の活動量を表す指標)の推移																																										
23年度計画 22年度と同じ	<table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th><th>単位</th><th>19年度(実績)</th><th>20年度(実績)</th><th>21年度(実績)</th><th>22年度(実績)</th><th>23年度(見込)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 負担金額</td><td>円</td><td>16000</td><td>16000</td><td>27000</td><td>27000</td><td>27000</td></tr> <tr> <td>イ 研修等参加延べ人数</td><td>人</td><td>6</td><td>6</td><td>6</td><td>6</td><td>6</td></tr> <tr> <td>ウ</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>エ</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>オ</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	名称	単位	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(見込)	ア 負担金額	円	16000	16000	27000	27000	27000	イ 研修等参加延べ人数	人	6	6	6	6	6	ウ							エ							オ						
名称	単位	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(見込)																																					
ア 負担金額	円	16000	16000	27000	27000	27000																																					
イ 研修等参加延べ人数	人	6	6	6	6	6																																					
ウ																																											
エ																																											
オ																																											
②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 栄養士	⑥対象指標(対象の大きさを表す指標)の推移																																										
23年度計画 22年度と同じ	<table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th><th>単位</th><th>19年度(実績)</th><th>20年度(実績)</th><th>21年度(実績)</th><th>22年度(実績)</th><th>23年度(見込)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 会員数</td><td>人</td><td>2</td><td>2</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td></tr> <tr> <td>イ</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>ウ</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>エ</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>オ</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	名称	単位	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(見込)	ア 会員数	人	2	2	3	3	3	イ							ウ							エ							オ						
名称	単位	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(見込)																																					
ア 会員数	人	2	2	3	3	3																																					
イ																																											
ウ																																											
エ																																											
オ																																											
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 学校給食に関する調査研究、情報収集・交換をおこなうことにより、学校栄養士の資質向上を図る。	⑦成果指標(対象における意図された対象の程度)の推移																																										
23年度計画 22年度と同じ	<table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th><th>単位</th><th>19年度(実績)</th><th>20年度(実績)</th><th>21年度(実績)</th><th>22年度(実績)</th><th>23年度(見込)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 資質向上が図られた栄養士の割合</td><td>%</td><td>99.0</td><td>99.0</td><td>99.0</td><td>99.0</td><td>99.0</td></tr> <tr> <td>イ</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>ウ</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>エ</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>オ</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	名称	単位	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(見込)	ア 資質向上が図られた栄養士の割合	%	99.0	99.0	99.0	99.0	99.0	イ							ウ							エ							オ						
名称	単位	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(見込)																																					
ア 資質向上が図られた栄養士の割合	%	99.0	99.0	99.0	99.0	99.0																																					
イ																																											
ウ																																											
エ																																											
オ																																											
④結果(どんな結果(上位施策)に結びつけるのか) 学校給食の充実を図る。	⑧上位成果指標(結果の達成度を表す指標)の推移																																										
23年度計画 22年度と同じ	<table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th><th>単位</th><th>19年度(実績)</th><th>20年度(実績)</th><th>21年度(実績)</th><th>22年度(実績)</th><th>23年度(見込)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 学校給食に対する満足度</td><td>%</td><td>89</td><td>82.2</td><td>89</td><td>89</td><td>90</td></tr> <tr> <td>イ</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>ウ</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>エ</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td>オ</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>	名称	単位	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(見込)	ア 学校給食に対する満足度	%	89	82.2	89	89	90	イ							ウ							エ							オ						
名称	単位	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(見込)																																					
ア 学校給食に対する満足度	%	89	82.2	89	89	90																																					
イ																																											
ウ																																											
エ																																											
オ																																											
(2) 総事業費の推移																																											
投 入 量	単位	19年度(実績)	20年度(実績)	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(見込)																																					
事業費	国庫支出金	千円	0	0	0	0																																					
	県支出金	千円	0	0	0	0																																					
	地方債	千円	0	0	0	0																																					
	その他	千円	0	0	0	0																																					
	一般財源	千円	16	16	27	27																																					
	事業費計(A)	千円	16	16	27	27																																					
人件費	正規職員従事人數	人	1	1	1	0																																					
	延べ業務時間	時間	1	1	1	0																																					
	人件費計(B)	千円	4	4	4	0																																					
	トータルコスト(A)+(B)	千円	20	20	31	0																																					
(3) 事務事業の環境変化・市民意見等																																											
①この事務事業を開始したきっかけは何か? いつごろどんな経緯で開始されたのか?	各種研修会に参加し、学校栄養士の資質向上を図るため参考した。																																										
②事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?	食育に対する重要性が高まっている。																																										
③この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?																																											

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか? ・意図することが結果（上位施策）に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 学校栄養士の資質向上を図り、安全・安心で栄養バランスのとれた給食を提供することは市の施策である。
	②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか? ・税金を投入して達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 本事業に参画することにより、学校給食業務に関する多様な知識や手法が得られ学校給食の向上が図れる。
	③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか? ・意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 資質向上を図る団体への参画であり、適切である。
有効性評価	④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか? ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか? ・何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 参画することにより、資質向上が図られている。
	⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない 栄養士間の情報共有がなくなるとともに、調査研究機会が少くなり、学校給食の向上に影響する。
	⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか?	<input type="checkbox"/> 類似事業がある（類似の事務事業名を記載） <input type="checkbox"/> 類似事業はない
	・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか?	<input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない
効率性評価	⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限の負担金である。
	⑧人件費（延べ業務時間）の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 必要最小限の人件費である。
公平性評価	⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか? ・受益者負担が公正・公平になっているか?	<input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 栃木県栄養士会への負担金であり、公正・公平である。

3. 改革・改善方向の部

(1) 改革の方向性（改革案・実行計画） <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し (<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続	(2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か？それをどう克服していくか？	(3) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																							
		削減	維持	増加																					
成果	向上																								
	維持																								
	低下																								

4. 事務事業の2次評価結果（事業の総括と事業の方向性）

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合 <input type="checkbox"/> 記述説明不足（説明責任不充分） <input type="checkbox"/> 評価内容が客観性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客観的と言える	(2) 2次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	(5) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th colspan="2"></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																							
		削減	維持	増加																					
成果	向上																								
	維持																								
	低下																								
(3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない）																									
(4) その他2次評価会議で指摘された事項																									