

事務事業マネージメントシート

作成日 平成24年05月15日

| | | | | | | | |
|-------|---|-----------------------|--------|----------|------|---|--|
| 事務事業名 | ユースボランティア養成研修参加事業 | | | | 担当 | 教育委員会 生涯学習課 女性青少年係 | |
| 政策名 | B | 学びと歴史・文化が豊かな心を育むまちづくり | | | | 電話番号 0285-82-7151 | |
| 施策名 | 03 | 青少年の健全育成 | | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | |
| 基本事業名 | | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | |
| 法令根拠 | | | | | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返（開始年度 平成11 年度～） | |
| 予算科目 | 1.一般会計 | 10.教育費 | 4社会教育費 | 1社会教育総務費 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度（ 年度～ 年度） | |
| 事業概要 | <p>高校生ボランティアグループ(ジュニアリーダースメンバー・ガールスカウト・ボーイスカウト)が地域ボランティアや子ども会活動等のリーダーとして活動していく上で必要とする知識・技術を取得させるため県が主催するユースボランティア養成研修会参加の際の参加負担金を助成。(1人6000円)</p> <p>平成17年度に「ボランティアコーディネーター養成研修」から、現在の名称に変更された。</p> | | | | | | |

1. 現状把握の部 (1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | | | | |
|--|-------------|---|------------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ①手段（主な活動） 23年度実績 市内子ども会リーダーキャンプ指導参加のため、23年度は参加者なし。 | | | ⑤活動指標（事務事業の活動量を表す指標）の推移 | | | | | | |
| | | | 名称 | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(見込) |
| | | | ア：研修会参加者数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| | | | イ | | | | | | |
| | | | ウ | | | | | | |
| | | | エ | | | | | | |
| | | | オ | | | | | | |
| 24年度計画 参加募集し、事業の周知を図っていく。 | | | | | | | | | |
| ②対象（誰、何を対象にしているのか）＊人や自然資源等 ジュニアリーダース会員（高校生ボランティアグループ） | | | ⑥対象指標（対象の大きさを表す指標）の推移 | | | | | | |
| | | | 名称 | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(見込) |
| | | | ア：ジュニアリーダースクラブ・ガールスカウト・ボーイスカウトの会員数 | 人 | 0 | 76 | 68 | 47 | 49 |
| | | | イ | | | | | | |
| | | | ウ | | | | | | |
| | | | エ | | | | | | |
| | | | オ | | | | | | |
| ③意図（この事業によって、対象をどう変えるのか） ユースボランティアとして必要な知識・技術を取得させる。 | | | ⑦成果指標（対象における意図された対象の程度）の推移 | | | | | | |
| | | | 名称 | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(見込) |
| | | | ア：研修に参加したクラブの会員数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 |
| | | | イ | | | | | | |
| | | | ウ | | | | | | |
| | | | エ | | | | | | |
| | | | オ | | | | | | |
| ④結果（どんな結果（上位施策）に結びつけるのか） 高校生ボランティアグループ（ジュニアリーダースクラブ・ガールスカウト・ボーイスカウト）が地域ボランティアや子ども会活動等の指導者として活躍できる人材の育成。 | | | ⑧上位成果指標（結果の達成度を表す指標）の推移 | | | | | | |
| | | | 名称 | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(見込) |
| | | | ア：研修参加者で指導者となった会員数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| | | | イ | | | | | | |
| | | | ウ | | | | | | |
| | | | エ | | | | | | |
| | | | オ | | | | | | |
| (2) 総事業費の推移 | | | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(見込) | |
| 投入量 | 事業費 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費計（A） | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 0 | |
| | 人件費計（B） | 千円 | 42 | 41 | 43 | 42 | 42 | 0 | |
| トータルコスト(A)+(B) | | | 千円 | 42 | 41 | 43 | 42 | 0 | |
| (3) 事務事業の環境変化・市民意見等 | | | | | | | | | |
| ①この事務事業を開始したきっかけは何か？いつごろどんな経緯で開始されたのか。 | | ユースボランティアとして必要な技術、知識の習得のため開始された。 | | | | | | | |
| ②事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | | 平成11年度から開始し、平成17年度に名称をとちぎユースボランティア研修会と変更した。 平成13年度は1人、平成14年度は2人と以前は参加者がいたが、ここ数年は真岡市子連リーダーキャンプの時期と研修日が重なってしまい、参加できなかった。 | | | | | | | |
| ③この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | | | | | | | | | |

2. 1次評価の部 *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|--|--|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性 ・この事務事業の目的は、市の政策体系に結びつくか? ・意図することが結果(上位施策)に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ジュニアリーダーの育成は、青少年の健全育成に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 ・なぜこの事務事業を市が行わなければならないのか? ・税金を投入して達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ジュニアリーダーを研修会に参加させることは、健全育成に結びつく。 |
| | ③対象と意図の妥当性 ・対象を限定・追加すべきか? ・意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある <input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある 市内高校生が対象であり、適切である。 |
| 有効性評価 | ④成果の向上余地 ・成果を向上させる余地はあるか? ・成果の現状水準とあるべき水準の差異はないか? ・何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input type="checkbox"/> 向上余地はない <input type="checkbox"/> 向上余地がある 県の事業に参加するよう参加者募集を行っている。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響 ・事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響がある <input type="checkbox"/> 影響がない ジュニアリーダーの養成が困難になる。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携の可能性 ・他に、類似の形態の事務事業はないか? | <input type="checkbox"/> 類似事業がある(類似の事務事業名を記載) <input type="checkbox"/> 類似事業はない |
| | ・類似事業がある場合、その事業と統合したり連携を図ることができるか? | <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 他の事業と統合・連携できない |
| 効率性評価 | ⑦事業費の削減余地 ・成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 研修参加の負担金のみであり、これ以上の削減はできない。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地 ・やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか? ・成果を下げずにより正社員以外の職員や委託でできないか (アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある 研修参加のための必要最低限度の事務である。 |
| 公平性評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地 ・事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか? ・受益者負担が公正・公平になっているか? | <input type="checkbox"/> 公正・公平である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある 市内高校生が対象であり、公正、公平である。 |

3. 改革・改善方向の部

| | | |
|--|---|------------------|
| (1) 改革の方向性(改革案・実行計画) | <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 見直し (<input type="checkbox"/> :目的妥当性 <input type="checkbox"/> :有効性 <input type="checkbox"/> :効率性 <input type="checkbox"/> :公平性) <input type="checkbox"/> 統合 <input type="checkbox"/> 継続 | (3) 改革・改善による期待成果 |
| (2) 改革、改善を実現する上で克服すべき課題は何か?それをどう克服していくか? | | |

4. 事務事業の2次評価結果(事業の総括と事業の方向性)

| | | |
|---------------------------|---|------------------|
| (1) 1次評価結果の客觀性と出来具合 | <input type="checkbox"/> 記述説明不足(説明責任不充分) <input type="checkbox"/> 評価内容が客觀性を欠く <input type="checkbox"/> 評価内容は客觀的と言える | (5) 改革・改善による期待成果 |
| (2) 2次評価者としての評価結果 | ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| (3) 2次評価者として判断した今後の事業の方向性 | <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的絞込み <input type="checkbox"/> 目的拡充 <input type="checkbox"/> 事業統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 予算削減 <input type="checkbox"/> 予算増大 <input type="checkbox"/> 現状維持(從来通りで特に改革改善をしない) | |
| (4) その他2次評価会議で指摘された事項 | | |